

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4062** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГ.ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ – Б. Н. Д. – редовно призован.

В залата има представител на вестник „Телеграф“ – Л. Н. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. – Да се приемат приложените писмени доказателства, които са въз основа на доказателствените ни искания, които бях направил. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Моля, с оглед личността на жалбоподателя и с оглед на обстоятелствата, за които към настоящият момент преди да се разпита свидетеля не е ясно дали няма да се разкрият неща, които не би следвало да стават широко достояние, извън рамките на предмета на делото, които да не са свързани с обосноваване и законосъобразност на

акта.

Адв. Н. – Предоставям на съда. От една страна не мога да кажа и не знам дали можем да забраним на репортера, от друга страна Съдът нека реши.

Юрк. М. – Уважаема госпожо председател, след като съм извършила справка по номера на делото и качените на сайта на съда протоколи, установих, че фамилното ми име е изписани изцяло, каквито са правилата утвърдени при публичното оповестяване на публичните актове - на съдебни актове и протоколи.

Адв. Н. – Да така е, в действителност на протоколите от съдебно заседание на 26.01.2021 година и на 29.09.2020 година не са заличени имената на юрк. М.. С оглед направеното искане делото да се гледа при закрити врата и изразеното становище предоставям на съда. Допълнително Ви представям част от вестник „Уикенд“ от брой № 13/19.03.2021 г., във видимо съдържаща се статия относно моя доверител, от която се удостоверява и обстоятелството, че фамилията на процесуалния представител на ответника не е заличена в съдебните протоколи на сайта на съда.

По така представената част от вестник „Уикенд“ от брой № 13/19.03.2021 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че факти по делото вече са публично достояния и без да има по делото информация, че същото е било с достъп и че с него са се запознавали страни различни от конституираните, намира че не следва да се уважава искането на ответника делото да бъде разгледано при закрити врата. Още повече, че съдът не е постановил крайният си съдебен акт и в днешното съдебно заседание ще бъдат удостоверявани факти относно попълването на картони образец № 4 и № 6, както и писмо от 12.02.1990 година, които са приети като писмени доказателства към делото.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане на процесуалния представител на ответника юрк. М. делото да се гледа при закрити врата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Н. Д. – 67 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан.

Свидетелят Д. – Имам висше образование. Работа във фирма „А. про“, завеждащ „регистратура“.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят Д. обеща да говори истината.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. Н. – Постъпил съм през 1977 г. в системата на МВР и до пенсионирането си през 2009 г. съм работил в тази система. През тези години съм работил в VI управление на „Държавна сигурност“, за периода от около 1986 г., 1987 г. и 1988 г. до закриването му през 1989 г. съм работил в това управление. Тогава вече бях на оперативна работа, началник на отделение. Бях началник на I отдел, III отделение, VI управление. Познавам М. И. Д. като публична личност, като актьор, известен, познат с изявите си в киното. Лично не го познавам, не съм имал това

удоволствие.

Свидетелят Д. на въпроси на Съда – През 1987 г. съм бил началник на отделение, да. През целият период докато съм работил там съм бил началник на отделение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля, но с оглед изявлението, че не познава жалбоподателят лично, молим да му бъдат предявени двата картона образци и писмото, с оглед обстоятелството дали положените подписи отдолу са негови или не са.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля намиращият се на лист 19 от делото картон образец № 4.

Свидетелят Д. за предявеният намиращият се на лист 19 от делото картон образец № 4, в горния десен ъгъл на листа заявява, че: “Този подпис прилича на моя, но не е моя подпис. Този подпис прилича на моя, но е много обемен и много разлят”.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА намиращият се на лист 20 от делото картон образец № 6, в горния печат на листа има отново подпис поставен на картона:

Свидетелят Д. заявява, че отново подписа не е негов.

Свидетелят Д. – Прави ми впечатление, ако може да върнете предишния лист 19 от делото, който ми показахте?

След като СЪДЪТ показва на свидетеля искания от него документ от делото, същият заявява, че „тъй като ние ги печатахме - оперативните работници на машини и ги пращаме към трети отдел и агент относно кой го е вербувал, кое лице е вербовано, аз съм го ръководил, какво значи това – аз съм го ръководил? Значи основата за отчитане на работата на оперативните работници са били: вербовката осъществена ли е, трябва да пише и кое е лицето, което извършило вербовката. За мен това са неистински документи. Аз съм опитен и това нещо е недопустимо. Това няма как да отчете работата на оперативния работник“.

Свидетелят Д. на въпрос на юрк. М. – Има отгоре категория - агент, дата на вербовка, кой го е вербовал и кой го ръководи. Трябва да има две графи.

Юрк. М. – Не няма такива две графи. Такъв реквизит не съществува в този образец – картон.

Свидетелят Д. на въпрос на юрк. М. – Ако самият документ, които издава комисията там, когато ги публикуват пише, кой го е вербовал, коя година е, аз н е знам, какви са тези образец № 4, но за мен са фалшиви.

СЪДЪТ ПРЕДЯВАВА картон № 6 на лист 21 от делото в частта долу в дясно.

Свидетелят Д. заявява, че отново това не е неговият подпис: много е голям, разширен, аз така не се подписвам.

Свидетелят Д. – Има едни възможности оперативен работник да отчете картон, но това няма как да стане, тъй като се пишат имената и кой е вербовчика, кой го ръководи и да отиде в трети отдел. Това е невъзможно.

Свидетелят Д. посочва картон образец № 4, намиращ се на лист 19 долу в дясно, без името на 27.06.1987 г., кой го е вмъкнал и кой е подписал това? Оформянето на този документ от трети отдел, няма ли някакви данни? Е..., кой го е оформил това? Ето тук в картотеката трябва да има: кое лице го е попълнило. Вмъкване на картона в картотеката без да е посочен кой го вмъква, как без подпис? Ако, аз съм бил ръководителя и съм ръководил вербовчика тук в картон образец № 4, намиращ се на лист 19 долу в дясно на листа - на подпис, под дата, печат, сложен на 27.06.1987 година, трябва да са изписани имената и подписа. А в случая ги няма.

Свидетелят Д. на въпрос на юрк. М. – Когато оперативния работник напише на

пишеща машина данните и ги представи в трети отдел, там може да се вмъкне картотеката от работника в трети отдел. Оперативният работник няма отношение към вмъкването. Може и да има. Въпросът за мен е, че тук трябва да фигурира името на оперативния работник от трети отдел, който е направил проверката.

Свидетелят Д. на въпрос на адв. Н. – По отношение на картон образец № 6, на лист 20 – Дата на вербовка е 26.06.1987 година, а дата на регистрация е 22.06.1987 година, т.е. два дни по-рано, което считам за неправилно, тъй като първо трябва да се извърши вербовката и след това да се направи регистрация. Това няма как да стане. Това е абсурдна ситуация. Не може да регистрираш някой преди да си го вербовал. Техническа грешка може да се направи, но това в случая говори за неверни данни.

Юрк. М. – Още в първото по делото заседание уточнихме, че в самата извадка на електронния дневник има три лица освен жалбоподателя с точно по същия начин сгрешени датите на регистрация, която предхожда дата на вербовка и представихме документи.

Относно предявения протокол, свидетелят Д. отговори: Годината е 1990 г., дата 12.02.1990 година е създаден този документ. Ако приемем, че аз съм този човек, как да създам документ с абревиатури на структура, която не съществува в правния мир. Това VI управление е закрито през 1989 година. Казаха ни тези, които са за пенсия да се пенсионират, а другите да си търсят работа. Аз си намерих работа в друго оперативное управление. Цитираните вътре имена-псевдоними не ми говорят нищо. Нямам отношение към този документ и не е изготвен от мен. Не ги знам тези имена.

Свидетелят Д. на въпрос на юрк. М. – Моят началник се казваше И. Я. на отдела. Ако са изготвени тези документи от мен или в този отдел, това е човекът, който може да знае. Ц. Ц. е някой началник, който е бил там и е извършвал това нещо. Аз като началник на отделение трябваше да осъществявам общ контрол на цялата агентура на отделението и съм ходил на всякакви срещи с колегите, които осъществяват тези агенти. Аз съм задължен да правя проверка на агентите. Имаше си съответна система на работа. Аз в този смисъл имах право да ходя и да ги викам на срещи, да възлагам задачи и т.н. Девет души имах подчинени на структурата, която ръководих в този период, тези години.

Свидетелят Д. на въпроси на Съда – Ръководените от мен агенти, които съм имал, с оглед работата, която сме извършвали бяхме един социологически апарат на тогавашната система и голяма част от агентурния апарат се събираше информация за общото население, общата посока на вътрешните системи там, където обслужвахме отделните звена, структури. Чисто самото VI управление беше за връзка с интелигенцията, имахме много слаби задачи, които няма как да споделя или да разкрия. Те си остават за мен, имали сме най-различни казуси. Относно агентурата и ползването са в тази насока. Аз не мога да приема след толкова години, както съм живял и оцелял, който и да съм срещал за мен, ако хора са пострадали от нашето действие за мен това е принципа. Един как не се обади да каже виж, какво не успях да си намеря работа, не успях да си устроя живота, неможах да си осигуря бъдещето, няма такъв. За мен цялата тази дивотия с досиетата е свързана с политика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ намира, че направеното възражение от двете страни за незаличаване личните

им данни в протоколите от съдебно заседание за обезпокоително и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на съда за констатирания пропуск, както и УКАЗВА на служителя на АССГ, на когото са възложени задачите по заличаване личните данни своевременно да заличи данните по делото на всички качени до момента и в последствие протоколи и актове.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Съдът не се произнесъл по искането ни направено в първото по делото заседание за откриване на производство по оспорване на представените с АМ писмени доказателства. Моля да уважите искането и да разпределите тежестта на доказване като извършите оценка на характера на оспорените документи. Ние оспорваме тяхната неистинност, както и автентичност, както и тяхното несъответствие. Тъй като представените в административната преписка нямат характер на официални документи, за това моето искане беше да определите доказателствената тежест по реда на чл. 193. Тъй като в последното изречение в писмото на ответника с № 18036/16.10 посочва, че доказателствената тежест в такъв случай трябва да попадне върху тях.

Юрк. М. – В случай, че откриете производство, ще се ползваме, като моля да укажете тежестта с оглед характера на официални и удостоверителни. Жалбоподателят ги оспорва и тежестта е тяхна.

Адв. Н. – Това няма характер на официални документи.

Юрк. М. – Това е твърдение на жалбоподателя. Съдът ще прецени.

Адв. Н. – Официалните свидетелства, документи се представят, но те не са автентични. Тези документи имат зачеркване върху картоните, те не са редовни от външна страна, които не са уговорени с различна забележка преди подписа дали е негов или не. В тази връзка нямаме доказателствени искания.

Юрк. М. – Ние не произвеждаме такива образци. Ние ги имаме попълнени в архив.

Адв. Н. – Комисията, която представя административната преписка се позовава на документите, които са й били представени и протоколи, но чл. 29, ал. 3 от закона - трябва да е записан и в решението, което обжалваме не отразява, че липсват други данни по чл. 25 т. 3. т.е., че установяването е само по картон.

Юрк. М. – Освен регистрационния дневник, картоните образец № 4 и № 6 току що на свидетеля му беше предявено и писмо, което е доказателство извън регистрационните дневници, т.е. няма как комисията в обжалваното решение да се позове на изключението на чл. 29, ал. 3 от закона.

СЪДЪТ по отношение на изложените съображения от страна на адв. Н. в хода по същество на спора, по отношение на доказателствените искания и като взе предвид това, че в нито един от протоколите от съдебно заседание не открива направено такова искане

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД ПО СЪЩЕСТВО
НЕ ОТХРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване относно автентичността на
представените по делото картони образци № 4 и № 6.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови
доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н. – Поддържам подадената жалба, която моля да уважите като основателна и
доказана. Оспорвам обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно.
Претендирам разноски за адвокатски хонорар, в размер на 2000 лева.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да оставите в сила обжалваното решение като
правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. моля за
срок за писмено становище.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище по делото,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на
писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: