

Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4346** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Я. А. – редовно уведомена, явява се лично и с адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 17.05.2024г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на

вещото лице:

инж.Т. И. А. – 56г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П.: Може ли да посочите къде е имотът по Вашата скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: На приложената скица с жълт цвят съм оцветила имота, а с черен цвят съм нанесла отрежданията на предходния регулационен план. Това, което ми сочите за озеленяване е една зелена ивица, която е проектирана заедно с улица.

АДВОКАТ П.: Има ли я от 1988г. тази улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да. Това са отрежданията на предходния план от 1988г.

АДВОКАТ П.: Има ли отреждане на имота по действащия план преди това изменения, което оспорваме за училище? Според мен това е в съседния имот, а не в имота на моята доверителка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Отреждането за училище е от северната страна на улицата, която съм нанесла, а отреждането за УПИ 1 за ОЖС и магазин е от южната страна на тази улица.

АДВОКАТ П.: Това от части за училище засяга ли имота на моята доверителка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Засяга част от имота – триъгълничето от северната страна на нанесеното от мен. Тази скица, която сте извадили не показва отрежданията на регулацията.

АДВОКАТ П.: Това ли е действащия ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: ОУП е различен от ПУП. В ОУП не е нанесена регулацията.

АДВОКАТ П.: Видяхте ли някакви данни дали моята доверителка да е обезщетена с друг имот, съгласно разпоредбите на ЗУТ, тъй като този имот е предвиден за озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: С оспорвания план няма такива предвиждания, поне не е описано в документацията, която е приложена по делото.

АДВОКАТ П.: Нейният имот е предвиден по оспорвания план, този който оспорваме – за какво е предвиден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Само за обществени мероприятия - за озеленяване и много малка част за улица, която и преди това е била предвидена за улица.

АДВОКАТ П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Кога е одобрен действащия ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Действащият ПУП, както съм описала в заключението, е одобрен със заповед от 1988г.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Кога е одобрен ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: ОУП е одобрен след това, през 2003г.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Т.е. няма как да бъде отразен в ПУП, ОУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: ОУП е след това...

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имало ли е във времето самостоятелно регулационно отреждане за имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не, за имота на жалбоподателите не е отреждано ПУП.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие били ли сте на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В момента не съм ходила на място, но съм се запознала с картния материал, в който е отразено, че там има градинка.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Попада ли имотът на жалбоподателката в междублоково пространство т.е. има ли изградени блокове? Физически има ли изгладени блокове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Има изграден блок южно от имота. Това е през улицата /показва/ източно от имота. От северната страна е разположено училище.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: След като не сте била там вероятно не можете да кажете има ли изградена алейна мрежа, за която има геодезическо заснемане, приложена е по административната преписка. И това твърдим като неоснователност по жалбата, че има изградена алейна мрежа. Представям скица на съда, на която се вижда това.

Защо Вие коментирате чл. 22 ал.8 и правите заключение, че оспорения план не е съобразен с изискванията на ЗУЗСО? Има ли такова основание в акта, с който одобряваме оспорения план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Чл.22 съм го цитирала във връзка с това, което е записано в ЗУЗСО.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Питам за нашия план - на това основание ли е одобрен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Тъй като има въпрос дали са спазени разпоредбите на ОУП?

СЪДЪТ: Това са правни въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това е правен въпрос, но са коментирани в експертизата и не знам какво има общо чл.22 с настоящия спор. Моля съдът да не го взима в предвид.

АДВОКАТ П.: Това е правен въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ връща скицата на юрисконсулт М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Безспорно от приетата днес експертиза се установява, че този план е в противоречие с ОУП, който е в сила и се засягат интересите на жалбоподателката. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по

делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: