

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8675

гр. София, 04.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разгледа дело номер **5908** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Н. А. Н., срещу Решение № 5251/08.08.2022г., в частта му за разноските.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпило становище от министъра на вътрешните работи, в което се посочва, че молбата е неоснователна.

След изпълнение на процедурата по чл.248 от ГПК, съдът счита молбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК, а по същество за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 248 от ГПК, приложим във вр. с чл. 144 от АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Производството по чл. 248 от ГПК се провежда за отстраняване на пропуск на съда да присъди поисканите разноски по делото. В случая с оглед изхода на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, такива са присъдени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК. Разноските представляват юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.1 от Наредба №1/2004г., размерът на адвокатския хонорар не може да бъде по-нисък от предвидения в нея /по видове дела и процесуални действия/. Доколкото нормата е императивна, съдът следва да се

съобрази с нея. Законодателят е предвидил задължителни минимални прагове, под които е недопустимо присъждане на адвокатски хонорар, като не е оставена на преценката на съда дали са съответни на сложността на делото. Законодателят е презумирал, че сложността винаги отговаря поне на този размер хонорар.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, II-ро отделение, 72-ри състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 248 от ГПК на Н. А. Н., срещу Решение № 5251/08.08.2022г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: