

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ КСИН КСИАОЛИНГ, редовно призован, не се явява лично, за нея се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата от административната преписка, постъпила в АССГ на 29.12.2023 година.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме АП. Смятам, че не е пълна, доколкото е указано на ответника да представи всички документи заедно с доказателствата от първата ревизия. Мисля, че първата заповед за възлагане не е приложена по делото. Считаю, че е нарушено правото на защита на доверителката ми. Не знам от коя година тя е в България. Говори елементарен български език. С нея се опитвам да общувам на български и на английски език.

Имам доказателствени искания. Моят доверител не владее български език и производството е опорочено до степен на нищожност, тъй като не му е осигурен

преводач по време на ревизията.

Относно наличието на основания за провеждане на ревизията по чл.122 от ДОПК, не се съдържат конкретни данни, анализирани на годишна база послужили за определяне на данъчната основа. В РД са приложени едни приложения 16, 17 и 18 справки в табличен вид и при анализа на тези справки се установяват неточности, непълнотата в таблиците и разминавания в РД и математически грешки. Същото е за 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

Сумата 391 166 лева е отразена за 2016 година. От нея 293 374,50 лева са преведени през 2016 г. Има едни 73 343,63 лева, която сума е преведена през 2017 г., но е включен в данъчната основа през 2016 година. Неправилно в паричния поток са включени внесени суми за погасяване на заем към трети лица. Те не представляват разход и следва да се изключат. Подробно съм описал какво съм констатирал при определяне на данъчната основа в писмено молба, която представям.

Относно компетентността на органите в ревизионното производство, по делото е представена Заповед № РД-01-128 от 2020 г. на л. 19 и 20 от делото. Тази заповед е представена, за да се обоснове компетентността на В. В.. Директорът на ТД на НАП София е издал последваща заповед от 04.11.2022 г., която съм приложил заедно с молбата. В тази заповед В. В. не фигурира като орган. Доколкото тази заповед е отменила предходните мълчаливо, би следвало да се приеме, че В. В. няма компетентност. Считаю, че не е доказано и спазването на изискуемата от закона форма като всички документи в РА от първата заповед не са подписани с квалифициран ел. подпис съгласно регламента на ЕС. Доколкото сме в хипотезата на висящо производство, твърдя, че първата заповед, а и следващата ,не са връчени на лицето и не е надлежно започнало ревизионното производство, което обуславя неговата нищожност.

Във връзка с твърденията моля да бъде допуснато извършването на съдебна счетоводна експертиза (ССЧЕ) с формулирани задачи в молбата.

СЪДЪТ докладва, че в залата се яви юрисконсулт Б. с пълномощно от днес за ответника, на която бяха разяснени извършените до настоящия момент процесуални действия и връчен препис от молбата на жалбоподателя чрез адв. С., постъпила в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателства по административната преписка. Още не ми е изпратено предходното отменително решение и документите събрани в предходната ревизия, поради което моля да ми даде възможност да ги представя допълнително. Не възразявам по искането за назначаване на съдебна счетоводна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от АП, както и представените в днешното съдебно заседание от адв. С. доказателства. Искането за допускане на ССЧЕ е допустимо и основателно и следва да бъде уважено. По възраженията на адв. С. следва да се задължи ответникът да представи Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП София, като съдът в закрито заседание в срока за изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание ще допусна съдебна компютърна експертиза за проверка на валидността на квалифицираните ел. подписи на органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА. По

изложените съображения съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 29.12.2023 г., както и днес представените от адв. С. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника чрез юриконсулт Б. в 14-дневен срок считано от днес да представи Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП София, както и доказателствата, посочени в разпореждане за насрочване на делото в открито съдебно заседание от 05.01.2024 г.

ДОПУСКА ССЧЕ със задача, формулирана в писмена молба на адв. С., постъпила в днешното съдебно заседание, при първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от жалбоподателката по сметка на АССГ в 7-дневен срок от днес.

Назначава за вещо лице Ю. Г. Я., която да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателствата съдът

**ПРЕДЕЛИ:**

Отлага и насрочва делото за 17.04.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР