

Протокол

№

гр. София, 10.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10138** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.П., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „ДИТ Г.“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г..

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Адв.П.: Да се даде ход на делото.

Адв.Г.: Да се даде ход на делото, въпреки че считам, че процедурата е нередовна. Призован съм по телефона, въпреки че съдията не е разпоредил, не съм получил препис от касационната жалба, но съм се запознал с нея.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв.Г.: Оспорвам жалбата. Представям списък на разноски и доказателство за платено адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.П.: Изложила съм подробни съображения в касационната жалба за неправилности и незаконосъобразност на постановеното решение. В условията на алтернативност съм формулирала към вас конкретните си искания. Ако сметете, че са основателни изложените от мен подробни съображения, ви моля да отмените обжалваното решение на СРС и да се произнесете с решение, с което да потвърдите издаденото НП. Алтернативно, ако считате за основателни моите съображения за неяснота във волята на СРС, предвид изложените в решението изцяло съображения за допускане за предположения и приемете, че е налице липса на мотиви и противоречиви такива, аз ви моля да върнете делото за ново разглеждане, като моля да съобразите, че СРС не допусна направено доказателствено искане за разпит на свидетел, който е присъствал на установяване на нарушението, което доведе до непълнота на събраните по делото доказателства.

Адв.Г.: Моля да оставите жалбата без уважение, като присъдите сторените разноски за настоящата инстанция по съображения, изложени в писмената защита. Ще споделя само, че дори и в касационната жалба касационният жалбоподател не уточнява кое е изпълнителното деяние, заради което е съставено обжалваното и отменено НП, дали това е бездействие за изпълнение на предписание на контролен орган, или е бездействие, довело до разрушаване на паметник на културата, все още продължава да е неясно.

Адв.П. /реплика/ – Много подробни съображения съм изложила в касационната жалба и може би проблемът на колегата е, че погрешно РС, извън грешните си изводи, той погрешно и администрира жалбата на СО. Много подробни съображения за това какво е резултатно и на просто извършване нарушение, съм изложила в касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за основателна и доказана. Споделям изложените съображения от страна на касатора. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: