

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11147** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.05.2019 г. молба - становище от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г., от която става ясно, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРЧР, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Г. К. Р..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 31.05.2019 г. молба - становище от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г., в която е изразено становище по представената съдебно – техническа експертиза и не възразява да се изслуша в нейно отсъствие.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 21.05.2019 г. заключение по извършената съдебно – техническа експертиза.

Ю.. Д.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно – техническата експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. К. Р., 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юриск. Д.: Първият ми въпрос е свързан с обстоятелствата къде е извършвана чисто физически съдебно-техническата експертиза предвид обстоятелството, че в констативно- съобразителната част е посочено, че е посетен офиса на фирма „Ню А. Консулт“, в [населено място], [улица] достъп до софтуера е предоставен от лице М. В..

Вещото лице: Да, това е разработчикът на програмата.

Ю.. Д.: Такива лица въобще няма по делото. [фирма] е бенефициент, а изработил системата по договор е „СТС Софтуер“, такъв не е посечен нито като подизпълнител, нито като нищо, а фирмата е в С..

Вещото лице: Фирмата е в С.. От [фирма] ме насочиха към „Ню А. Консулт“, те ми предоставиха пълен достъп и аз на място съм изследвал софтуера.

Ю.. Д.: Тази фирма няма нищо общо с разработчика на системата по документи.

Въпрос на съда: Запознат ли сте кой е разработил тази система съгласно документите, които са представени по преписката?

Вещото лице: Запознал съм се.

Въпрос на съда: Коя е фирмата, която се твърди, че е изработила това приложение - „СТС Софтуер България“?

Ю.. Д.: Те са спечелили публичната покана на подизпълнители, той договорът е сключен с тях. Договорите са представени от жалбоподателя, както и от нас по преписката.

Въпрос на съда: Твърди се, че е тази фирма, а Вие казвате, че самата фирма Ви е на сочила към друга такава?

Вещото лице: Към „Ню А. Консулт“.

Въпрос на юриск. Д.: Някакви доказателства предоставили ли са Ви, че те са разработчикът на тази система?

Вещото лице: Имат достъп. Ние влязохме в сървъра.

Въпрос на юриск. Д.: Б. [фирма] и жалбоподател по този договор дадоха ли Ви някакъв документ, от който да е видно, че „Ню А. Консулт“ са посочени по някакъв начин като разработчик на тази система?

Вещото лице: Аз се свързах със [фирма], с техен представител и те ми казаха „ще Ви свържем с разработчика, те са тук в С., на място да отидете и да изследвате системата“.

Въпрос на юриск. Д.: Твърдите, че по втория въпрос в заключителната част били налице всички необходими модули на софтуерната система за контрол на достъп и работно време, съгласно описанието, което е дадено в техническото задание. Тук отново фирмата не е същата. Въпросът ми е как установихте, че всички модули са налице предвид обстоятелството, че не сте били на място в офиса на [фирма], а съгласно техническото задание има хардуер, който трябва да бъде доставен?

Вещото лице: Задачата е свързана със софтуера, а не с хардуера.

Въпрос на юриск. Д.: То софтуерът без хардуера няма как да бъде изследван.

Вещото лице: Софтуерът съм го изследвал на място във фирмата.

Въпрос на юриск. Д.: И той работи, въпреки, че не е проверено?

Вещото лице: Той е част от целия софтуер за контрол на достъпа, аз съм го описал.

Въпрос на съда: Но сте извършили проверка към момента на посещенияето?

Вещото лице: Да, в реалната база „Данни“, на сървъра.

Въпрос на съда: Можете ли да кажете, че това е било налично към онзи момент на извършване на проверката от органа, който е правил всъщност проверяването на този софтуер? Дали всички тези модули са били налични и тогава, не само към момента, в който сте извършили проверката?

Вещото лице: Не, няма как да го докажа. Това е реална база „Данни“.

Въпрос на юриск. Д.: Установихте ли наличието, понеже не видях, със скрийншотовете тука на мобилно приложение за тази системата?

Вещото лице: Аз само видях, че има мобилен изглед, когато се отвори през мобилен телефон.

Въпрос на юриск. Д.: Аз имах предвид мобилно приложение, защото така пише в приемо-предавателния протокол.

Вещото лице: Не. По принцип мобилните приложения се качват в Г. стори. Те стават обществени, но тук се касае за частен случай. Това касае само фирмата. Няма мобилни приложения.

Въпрос на юриск. Д.: Как тогава се достигна до извода, че те отговарят на изискванията на техническото задание?

Вещото лице: Аз съм показал скрийншот през мобилен телефон. През интернет браузер има изглед за мобилен телефон.

Въпрос на съда: Но в момента, в който сте проверявали не можете да кажете дали това е било налично към онзи момент, когато е извършвана проверката?

Вещото лице: Всичките тези модули, които съм изследвал?

Съда: Да.

Вещото лице: Няма как да кажа.

Въпрос на юриск. Д.: В акта за верификация ние сме посочили и съответно това е част от експертизата, че към момента на проверката връзката между двете софтуерни системи се осъществява през Е., а не автоматизирано. Установихте ли наличие на автоматизирана връзка между системата за контрол на достъп и системата за управление на човешките ресурси?

Вещото лице: Той е един софтуер, един цял софтуер. Частта, която е за контрол на достъпа представлява част от него. Той просто е едни модул вътре, аз съм го описал, където се описват часовете влизане и излизане на служителите. Това става

автоматизирано, като може да се генерира справка в Е., за кой служител, за какъв период да се види работното му време.

Въпрос на съда: Вие контактувахте лично с този господин, който сте посочили М. В.?

Вещото лице: Той е част от екипа, който е разработвал. Те ме препратиха, управителят на [фирма] ме препрати и ми каза, че това е фирмата и аз се свързах с една госпожа Б. и се уговорихме с нея за дата и час на посещението.

Ю.. Д.: Дори да приемем, че в С. е фирмата адресът на разработчика по приемо-предавателните протоколи е различен.

Въпрос на съда: Те обясниха ли Ви защо има разлика в тази фирма, която е посочена по договор за изработка на този софтуер, а всъщност Ви пращат в друга фирма?

Вещото лице: Не. Аз конкретно по задачите съм си изследвал софтуера. Не съм наясно.

Ю.. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно – техническа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит, в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА постъпило на 31.05.2019 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г. становище по същество.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че както от представените доказателства по делото, така и от изслушаната и приета съдебно - техническа експертиза не се установи двата софтуера, предмет на решението за верификация, да са били използвани към момента на осъществяване на проверката. Включително и към настоящия момент част от модулите, които се твърди, че са приети не са налични като мобилното приложение, което е неразделна част от техническото задание. Днес вещото лице от експертизата дори заяви че софтуерът е един, а би следвало да са два понеже са проведени две публични покани, съответно с различни предмети и с различни цели, въпреки, че фирмата, която е избрана е една и съща. Липсват данни въобще тази фирмата, която е предала софтуера, за което се

твърди, че го е внедрила по някакъв начин да е свързана с разработването или с внедряването на този софтуер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност за адвокатското възнаграждение. Считам, че не е налице фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: