

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7545** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАЗА КИАРА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 26.02.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с. чл. 144 от АПК. Към заключението е представена справка-декларация.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТОЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В. – Вещото лице – Няма представени документи, че е закрыта сметка 422. Направените плащания от неговата лична сметка са за сметка на дружеството и вероятно ще бъдат взети при такива счетоводни операции. На този етап не са взети. За всеки един разход има представени документи, които са приложени по делото и от тях е видно, че плащането не е от сметката на „КАЗА КИАРА, а от разплащателната сметка на управителя. По-голямото плащане е във връзка с ревизионния акт. Другите са хонорари на адвокат във връзка с процесното дело и за вещо лице, което е правило някаква друга експертиза. Ясно и недвусмислено е, че това са разходи на самото дружество във връзка с образуваното административно дело. Голямото плащане по ревизионния акт е след приключване на ревизионния акт и изкарване на задълженията на дружеството, а хонорарите са текущи във връзка с делото. Сумата от 32 000лв е сума на дружеството безспорно. Тази сума е предоставена на съхранение при управителя. Когато е направена ревизията е следвало в касата, тъй като са осчетоводени като касова наличност, да се поиска от управителя тази касова наличност. Дали тази сума е оставена на съхранение в сейф или в дружеството, или ще я изтегли от сметката, ако не се е разбрало, че стои в неговата сметка, нямало е да се разбере, че той я съхранява, но фактът, че е осчетоводена в касата на дружеството показва, че тя е съхранена в касата на дружеството.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, тъй като считам, че доказателства за това, че сумата е разходвана за дейността на дружеството не са представени. Сметка 422, в която се отразяват отношенията между дружеството и управителя в конкретния случай не е закрыта.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 445 лева съобразно представена справка-декларация от вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 350 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе депозит в размер на 95 лева до окончателното възнаграждение за вещо лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира, делото за изяснено от фактическа страна, същото е попълнено с достатъчно доказателствен материал, въз основа на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Считам, че по делото беше доказано, че въпросната сума 32 000 лева, която

се третира от органите по приходите като скрито разпределение на печалбата е била налична през цялото време в касата на дружеството, обстоятелство което не е проверено по време на ревизията. Видно от доказателствата по делото и от изготвената ССЧЕ сумата е използвана за заплащане на разходите на дружеството, за което са представени изрични доказателства. Относно твърдението за скрито разпределение на печалба при закупуване на процесния недвижим имот, както и личното ползване на същия от страна на управителя, считаме отново, че по делото има доказателства, че имотът не е доходоносен, абсолютно неизползваем е и отново не следва да се счита, че е налице скрито разпределение на печалбата. Моля да уважите жалбата. Претендирам разноси, вкл. разноси по изготвената експертиза.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви подробно изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля за възможност да ангажирам писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 1940 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: