

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11620** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника във връзка с представеното в предходното съдебно заседание доказателство от страна на жалбоподателя.

Адв. З. – Запозната съм със становището.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. – Моля да уважите подадената жалба като приемете, че атакуваният акт е неправилен и следва да бъде отменен като такъв. Моля да имате предвид, че цитираната наредба № 5/27.02.2009 г. не е приложима, а следва да бъде приложена Наредба № 11/2009 г. Условието и реда за подпомагане на земеделските стопани извършващи земеделски дейности, насочени към подобряването и опазването на околната страна по мярка 214, както е в настоящия случай, се уреждат именно от наредба № 11/2009 г. и съгласно чл. 7 от тази наредба агроекологичните дейности се изпълняват за период от 5 г., който срок започва да тече от подаването на заявлението за подпомагане, което през първата година е и заявление за плащане. Следователно финансовата помощ за обсъжданите дейности съгласно чл. 9 от Наредба № 11, това е и становището на ВАС, за обсъжданите дейности се предоставя като ежегодни агроекологични плащания. По делото са събрани доказателства и има данни, че това не е първата година, в която жалбоподателят е заявил, че ще обработва своята си земя и за него следователно изобщо не съществува такова задължение, при все това, че вече е декларирал тези данни за този период, да подава отново документи за собственост, да декларира пред ДФЗ и тн. Освен това те са декларирани на местно, локално ниво. Това задължение възниква за лицето, което за първа година заявява, че ще обработва неговата земя. Финансовата помощ се предоставя за 5 последователни години. Ето защо считам, че тази информацията, която непрекъснато се иска, не е следвало да се иска изобщо, немотивирано е поискана, не би следвало да се иска. От това доказателство се прие, че никой друг не е искал да обработва тази земя и това въобще е нямало да остане бяло петно, както те се домогват до докажат. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

Юрк. Х. – Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите жалбата без уважение. Процесното уведомително писмо не е по мярка 214, а е по мерките по СЕПП и съответно относимата наредба е Наредба № 5. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: