

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МЕГАПАРТС ЕВРОПА" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ О. Д. О. чрез АДВ. И. Х. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ДИРЕКТОРА НА "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Д. – Продължавам да твърдя, че доказателствата, които съм поискал от страна на ответника не са ми представени. Тези, които видях, че са представени по делото твърдя, че не са всички оригинали, които сме поискали. Мисля, че към доклада, който беше представен има неразделна част доказателства, които също ги няма. Тежестта на доказване не е наша. Ще взема отношение в хода по същество и ще Ви моля с крайния си съдебен акт да ги изключите от доказателствата, предвид изричното направено искане и съответно непредставяне. Във връзка с получените технически носители, на които са записани електронните документи, в срока по ГПК, а именно, след снабдяването ни с технически носители, аз оспорвам означенията на всички подписи като „квалифицирани електронни подписи“, което е възприето от Съда на Европейския съюз в Решение по адм. дело № С 362/2021 г. Моля да бъде открита процедура по оспорване, като твърдя, че липсват изцяло квалифицирани данни,

нямаме надлежно възложена ревизия, тъй като от първата заповед, вкл. и всички за спиране, за възобновяване, заповедите за удължаване на срока от изпълнителния директор, заповед за изменение, всички са електронни документи, аз твърдя, че няма нито един валиден квалифициран електронен подпис. В тази връзка правя искане за запитване до осем трети лица, вкл. за допускане на съдебно - техническа експертиза на електронните документи. Представям копие за съда, за третите лица и за колегата от всички молби. Искаме да докажем, че е нарушена процедурата по издаване и снабдяване с електронен подпис от съответния доставчик „Борика“ с търговско наименование - В Т.. Ще докажем, че информационна система „Контрол“ не е средство за създаване на квалифицирани електронни подписи по смисъла на Приложение 2, Регламент № 910/2014г. Тази система никога не е сертифицирана и акредитирана. Изобщо не отговаря на изискванията за оперативна и мрежова сигурност по смисъла на Закона за електронното управление и т.н. Все неща, които се изискват от Регламент № 910/2014г. Моля да уважите исканията ни, тъй като те са необходими с оглед твърдението за нищожност на ревизионния акт.

Юрк.К. – По отношение на направеното от страна на жалбоподателя искане за запитвания до трети лица, не възразявам. По отношение на исканията за предоставяне на документи в предходно съдебно заседание съм изразила становище в молба от 05.12.2022г., към която съм приложила и писмото от Централно управление, с което е даден отговор на жалбоподателя във връзка с информационната система в НАП. Отделно с молба от 02.12.2022 г. в изпълнение на даденото от съда разпореждане в предходно съдебно заседание, са представени от Териториална „Данъчна дирекция“, съответните документи.

СЪДЪТ на основание чл.193, ал.1 от ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на документи: означението на „квалифициран електронен подпис“, респ.наличието /валидността/ на електронните подписи, съдържащи се в създадените електронни документи по ревизия с УИН Р – 22002219004937, а именно: заповед за възлагане на ревизията, 5 бр. заповеди за изменение на заповедта за възлагане на ревизията, ревизионен доклад и ревизионен акт.

Юрк.К. – Ще се ползвам от тези документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА доказателствената тежест на жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещото лице Л. А. А..

УКАЗВА на вещото лице, че след като се запознае с доказателствата по делото, след како съобрази посочената информация от третите задължени лица, да отговори на поставените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв. вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

СЪДЪТ на основание чл.192 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ЦУ на НАП - С. като трето неучастващо по делото лице да представи

изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП-С. като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА „Борика“ АД, ЕИК[ЕИК] като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА „Мусала софт“ АД, ЕИК[ЕИК] като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА Комисия за регулиране на съобщенията като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на транспорта и съобщенията като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на електронното управление като трето неучастващо по делото лице да представи изисканите документи, посочени в молба по чл. 192 ГПК, депозирана от адв. Д. в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 11.04.2023г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

