

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **29** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Еко партньорс България“ АД – редовно призован, представлява се от А. С., прокуриснт с представено удостоверение за юридическа правоспособност.
ОТВЕТНИКЪТ главния секретар на МОСВ – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „Еко партньорс България“ АД, срещу Решение № ЗД-186/04.12.2023 г., издадено от главния секретар на МОСВ и упълномощено лице по ЗДОИ, за предоставяне на достъп до поискана със заявление № 76/03.11.2023 г. от жалбоподателя обществена информация. ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 11.01.2024 г.

А. С. – Поддържам жалбата. Представям решение и сигнал във връзка с това, че в

представеното решение на първо място са описани всички факти и обстоятелства, идентични на тези, които се изискват от нас в настоящото съдебно производство. Данните в решението касаят нашето дружество, а ние сме поискали информация за други дружества. Това решение е публично и е качено на сайта на МОСВ. Поради липсата на публичност и невъзможност от наша страна да бъде установено дали е налице злоупотреба на власт, е подаден сигнал и до момента няма информация дали има отговор по него. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Представените доказателства считам за неотнормими към предмета на делото и моля да не се приемат. Моля да ми дадете възможност да извърша проверка дали има отговор по сигнала. Представям и моля да приемете заповед № РД-687/27.09.23 г. С нея искам да докажа, че заявителят извършва дейност като организация по оползотворяване на отпадъци от опаковки и към настоящия момент със заповедта се освобождават членовете на дружеството от заплащане на продуктова такса. З. извършва дейност като организация по оползотворяване на отпадъци от опаковки, а се оказва, че той е пряк конкурент на останалите организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки, преледва свой частен интерес и във връзка с конкурентни отношения с останалите организации няма как да получат тази информация. Нямам други доказателствени искания.

А. С. – Считам, че не следва да се приема представената заповед, тъй като е ирелевантна към предмета на делото и нищо не доказва. Няма връзка с липсата на надделяващ обществен интерес, самото решение не представлява отказ на това основание, т.е. самото министерство смята, че е налице обществен интерес.

Представените доказателства следва да бъдат приети като такива по делото, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество на делото.

Неоснователно е искането на ответника да му се даде възможност да направи справка дали е изготвен отговор на представения сигнал, тъй като евентуален отговор по сигнала са ирелевантни за предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от двете страни писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да му се даде възможност да представи отговор на подадения сигнал.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

А. С. – Поддържам изцяло твърденията в жалбата. По отношение на допустимостта – ответникът твърди в писмен отговор, че издаденото решение не представлява отказ. От друга страна се позовава на текст в АПК, който касае отказ. Оттеглянето на жалбата в срока за обжалването не препятства възможността да бъде подадена нова жалба. В оспореното решение, органът не твърди, че заявената информация не е

обществена, не твърди, че са налице основания за непредоставянето ѝ, както и не коментира липсата на надделяващ обществен интерес. Нашето твърдение е, че предоставената информация създава привидност. Това е посочено в съдебни решения и в този смисъл има съдебна практика, решение № 6625/23 г. на АССГ. По отношение на решението, с което е отказан достъп с мотива, че органа не разполага с информация, във вида, в който ние я искаме, следва да се има предвид, че в чл. 37, ал. 1 ЗДОИ изчерпателно са изброени всички основания за отказ и сред тях не съществува такова обстоятелство. Съгласно съдебната практика е прието – решение № 1156/2019 г. на АССГ, решение № 84/2024 г. на АССГ, че обобщаването на данни от съществуваща документация, не изисква създаването на нов като съдържание документ, а представлява синтезиране на съществуваща информация. От всички документи, които представям е видно, че информацията, която изискваме, ще повиши публичността и прозрачността. Изразяваме съмнения за злоупотреба с власт и превратно упражняване на власт на МОСВ и неправомерно упражняване на контролните правомощия, поради което следва да имаме възможност и да защитим своите интереси. Поради това е важна информация за правовата държава.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да вземе предвид, че част от заявената информация от заявлението по т.8, т.3 и т.4 не може да се квалифицира като обществена информация по смисъла на чл. 2 ЗДОИ. Доводите за това са: обхвата на проверката, която се извършва от министъра на околната среда и водите е очертан в разпоредбата на чл. 67 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки. Там са изброени конкретните факти, които се проверяват. На първо място от регистриран одитор, който проверява тези факти, изготвя доклад за тази факти, който се представя пред министъра на околната среда и водите. Този доклад има конкретни реквизити, т.е следва реквизитите по чл. 67 от Наредбата. Заявената информация не следва структурата на чл. 67, поради което голяма част от тази информация е извън обхвата на осъществявания контрол от министъра. Ние не извършваме такава проверка, поради което тази информация не се съдържа в доклада с фактически констатации във вида и структурата, която е поискана от заявителя. Моля да приемете, че информацията е предоставена в цялост. Ако трябва да се предоставя допълнителна информация, трябва да се извърши допълнителен анализ. Моля да присъдите 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: