

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4922** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“, представлявано от А. А., редовно уведомен, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, редовно уведомен, представлява се от юрк. К.-И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Ж. Ж., редовно уведомен, явява се лично.

ЮРК. К.-И.: Преди даване ход на делото, има нова заповед, която Ви представям ведно с пълномощно, от ръководителя на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, който към настоящия момент е зам.-министър, съгласно Заповед № РД 09-216/14.03.2025 г. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С оглед представената заповед и пълномощно от процесуалния представител на ответника, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА министърът на културата като ответник по делото и **КОНСТИТУИРА** Зам.-министъра на Културата в качеството му на ръководител на Програмния оператор на Програма

„Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ въз основа на представената Заповед № РД09-216/14.03.2025 г.

ДОКЛАДВА на страните, заключение по допуснатата до изслушване съдебно компютърно-техническа експертиза (СТЕ), постъпило в законоустановения 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание, депозирано от вещото лице Ж..

ДОКЛАДВА на страните, постъпило на 16.04.2025 г. становище от жалбоподателя чрез адв. Г., относно заключението на СТЕ.

АДВ. Г.: Представям препис от становището си на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Ж. Ж. – 45 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам, като имам малки уточнения.

На въпроси на Съда ВЛ Ж.: Ходих до представителите на ответника, където влязохме в системата ИСУН. Тя е разделена на части – за тях и хората, които подават документи, в зависимост на кой какво му трябва. Съответно, от електронната система, по която е осъществена електронната кореспонденция между страните, се запознах със снимките и това, което е като снимки на хартиен носител в заключението са свалени от системата ИСУН, с изключение на тези, които са по 3 въпрос – те са съставени от ответника. Уточнявам, че на отговорите, на които казвам, че с определените команди в метаданните, се извършват наслагванията, това не е точно така фактически. С тези команди, снимката, от оригиналния формат се вкарва във Ф.-а, там вече се преправя снимката и след това се връща към оригиналния формат.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): Каква е разликата между това, което сте записали и това, което казвате сега? Кое е различното?

ВЛ Ж.: Различното е, поне така както съм го казал, е едва ли не, че това са точните команди, с които се преправя снимка.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): Тоест, можете да кажете с какви команди са преправени снимките – така ли да разбирам?

ВЛ Ж.: Фактически, не се записват точните команди. не се записват точните команди, с които се преправят снимките, но се записва нещо друго – записва се какви файлове са добавени, фактически от къде е ползвана информация, която се добавя в тези снимки. И, може да се види в данните, че за еднаквите снимки, в смисъл там, където има плакати, например: този шарения плакат, те са ползвани точно еднакви документи, които са добавят. За билбордовете също са еднакви документите, които се добавят. За снимките с бялата табела с надписа само пак е определен точно един документ, който е добавен към оригиналната снимка. Аз даже съм го подготвил това - представям списък на снимките, които са вкарани в системата, така наречените снимки-предшественици след като се вкара допълнително изображение към тях. Когато вкарате в една снимка част от друга снимка, тя се записва като предшественик. Може да се окаже, че последната снимка, която е за билбордовете – e31c (последни означения), на нея пряко може да се види като съдържание тази снимка, защото когато са представяли данните, те са предоставяли снимка на билборда като данни за предпечатна подготовка, и там точно този файл e31c го има като основен файл.

ЮРК. К.-И. (към ВЛ Ж.): Казвате, че се използва на една и съща снимка, т.е. ако вземем за пример този дългия плакат, на всички снимки, на които е този плакат, е използвано едно и също изображение – правилно ли Ви разбрах?

ВЛ Ж.: Да, когато създавате една снимка, тя може да има преди това някакъв предшественик, програмата записва всеки, но там, където го има този розов плакат, винаги ги има ето тези 5 предшественика. На двата билборда ги има тези, които съм посочил на днес представения списък.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляри от експертизата на страните.

ВЛ Ж.: Допълнително съм указал във въпросите, че има визуални несъответствия.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): Достъп до системата ИСУН от кой Ви беше осигурен?

ВЛ Ж.: От служител в сградата на Министерството и на компютър на Министерството.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): Колко снимки са общо обект на експертизата?

ВЛ Ж.: Изследвал съм тези снимки, които са подправени. Не съм ги броил, ако кажете ще ги броим.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): Къде са посочени колко са – в задача № 3 ли?

ВЛ Ж.: В задача № 3 това са идентификатори на снимките, които са използвани за подправянето. Не съм за задача да ги броя общо, но нека ги преброим...

СЪДЪТ (към адв. Г.): Какво е правното значение на броя на снимките?

АДВ. Г.: Не притежавам тези специални умения, които да ми помогнат да разбере тези 40 и повече страници, описани от вещото лице. В отговорите си вещото лице има само по едно изречение, от което аз не мога да се ориентирам какви снимки е преглеждало, защото не мога да разчета тези 40 и повече страници, тъй като този език не го разбирам.

ВЛ Ж.: Всички снимки, които визуално са налични вътре съм изследвал, всички снимки които са представени и описани съм изследвал.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): От всичките тези снимки, които сте проверили, само на две от тях ли се установява подобност и идентичност и кое е приложимо за всяка една от тях – това е по задача № 3.

ВЛ Ж.: На двете снимки, които са от Ф. има идентични и преправени снимки. За снимка RGKyustendil_5.jpg е идентична със снимката във Ф.. Това са имената на снимките, както са дадени в техническия отчет. Втората снимка от Ф. е идентична с RGKyustendil_4.jpg.

АДВ. Г. (към ВЛ Ж.): Може ли да се установи авторство и точния момент на нанасяне на корекции?

ВЛ Ж.: Точният момент не може да се установи. Той е някъде в промеждутъците между вкарването и изкарването във Р., но това пак не може да бъде гарантирано, поради това, че няма как да гарантираме, че датата на компютъра, на който са извършвани манипулациите е била вярна. Ако е била вярна, може да се установи кога са направени финалните варианти на снимките, но авторство – няма как да се установи кой е извършил манипулациите.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.-И.: Нямам въпроси към вещото лице. Уточнявам, че достъп на вещото лице до ИСУН е осигурила г-жа В. С., която беше разпитана като свидетел и която даде обяснения как се извършва верификацията, в присъствието на представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Моля да не приемате експертизата, като поддържам писменото си становище. Добавям, че в отговорите на поставените от ответника въпроси, вещото лице е правило правни изводи, което е недопустимо: има ли манипулация, нямало ли е, към кой момент е. Това са изводи, които прави съда, а не вещото лице.

ЮРК. К.-И.: Считам, че именно вещото лице може да каже има ли манипулация или не, защото е от негова компетентност да разбере дали снимката е първична или има допълнителни наслагвания върху нея. Под думата „манипулация“, според мен се има предвид, че са извършени действия като са приложени допълнителни елементи към тази снимка, което вече я прави неавтентична с първоначалната такава. И, тези снимки са приложени именно, за да се докаже свързването с проекта с програмата. Те са приложени именно с цел публично да се покаже, че проектът е проведен именно по програмата - по него е имало зрители, имало е участници, но видно от снимките в първия отчет са без лого, а във втория отчет са с лого. Моля да приемете заключението.

ВЛ Ж.: Извинявам се, че заключението е в малко неясен формат, но това е защото за първи път правя експертиза върху снимки. Дал съм изцяло метаданните, защото иначе страните казват: „Вещото лице не дава пълната информация и си избира каквото му хареса.“

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Ж..

Относно изразеното становище от адв. Г. и изложеното писмено становище, ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Ж. до края на работния ден да изпрати по електронен път справка-декларация за положения труд.

АДВ. Г.: Представям решение на ВАС от 20.02.2025 г., за което бяхме задължени в предходното съдебно заседание.

ЮРК. К.-И.: Правя искане за спиране на производството до произнасяне на Прокуратурата, като моля да се изиска информация за хода на прокурорската преписка № 7447/2024 г.

АДВ. Г.: Смятам, че производствата са различни и няма основание за спиране на настоящото производство до произнасяне на Прокуратурата по преписка дали има извършено престъпление и ако има - от кого.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да уважи искането на процесуалния представител на ответника, като изиска актуална справка от Софийска градска прокуратура по пр. пр. № 7447/2024 г. и като съобрази сроковете за извършване на прокурорски проверки, с оглед изминалото време, следва да бъде изискана такава актуална информация, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА информация от наблюдаващия прокурор в Софийска градска прокуратура за хода за прокурорска преписка № 7447/2024 г., като изрично бъде дадена информация дали е образувано наказателно производство по сигнала на Министерство на културата, както и дали е приета по компетентност от Европейската прокуратура, с оглед съдържащите се данни в писмото, постъпило по делото на 04.10.2024 г.

След постъпване на информацията от СГП, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по искането на ответника за спиране на производството по настоящото дело.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.05.2025 година от 11:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: