

РЕШЕНИЕ

№ 38892

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7783** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "Българска банка за развитие" ЕАД със седалище в [населено място], и адрес на управление [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез юк.Г., срещу Решение № 2085 от 06.06.2025 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14492/2024 г., потвърждаващо Наказателно постановление /НП/ № 11-01-360/29.08.2024 г., издадено от Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на касационния жалбоподател за извършено нарушение на чл.13, ал.3, т.1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.32, ал.2 вр. ал.1, т.1 вр. чл.35, ал.1 от Закона за Държавната финансова инспекция (ред. ДВ, бр.13 от 2019 г.); и "ББР" ЕАД е осъдена да заплати на АДФИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

В касационна жалба са изложени съображения, че съдебното решение е постановено в нарушение на процесуалните правила – осн. чл.348, ал.1, т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс, а наказателното постановление е незаконосъобразно, издадено в нарушение на закона. Развити са оплаквания, че АУАН, въз основа на който е издадено потвърденото НП, е съставен при нарушение правото му на защита; че обстоятелствата около извършване на нарушението не са индивидуализирани; че не са посочени законовите разпоредби, приети за нарушени; че в НП не са посочени и обсъдени отегчаващите и смекчаващите обстоятелства; че невярно са идентифицирани лицата, които представляват ББР; че съдържанието на АУАН не съответства на принципа за законоустановеност на нарушението; че извършването на последното не е доказано

по безспорен начин; че неправилно Съдът е приел немаловажност на случая; както и че изложените мотиви в съдебния акт са неясни, повърхностни и абстрактни. От касационния съд се иска отмяна на обжалваното решение на Софийския районен съд и постановяване на решение, с което да се отмени обжалваното НП. В с.з. касационният жалбоподател чрез юк.Г. поддържа касационната жалба и моли за отмяна на съдебния акт на изложените в жалбата основания.

Ответникът по касация - Директорът на АДФИ, чрез процесуалния си представител юк.Х. оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила, а в полза на АДФИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представя писмена защита с развити подробни аргументи в подкрепа на тезата си.

С. градска прокуратура чрез прокурор П. дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага касираното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема следното:

Софийският районен съд е бил сезиран с жалба против НП № 11-01-360/29.08.2024 г. на Директора на АДФИ. Със същото е ангажирана отговорността на "ББР" ЕАД за деяние, изразяващо се в неприлагане на задължителната контролна дейност "двоен подпис" при подписване на писмо за потвърждаване на условията, при които адвокатско дружество "Д., Г., К. и В." ще предоставя на банката правни услуги.

За да потвърди обжалваното постановление, Софийският районен съд с пределно лаконични мотиви е изложил, че АУАН и НП са издадени от компетентни административни органи, в административнонаказателното производство не е допуснато нарушение на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно.

Касационната инстанция намира, че СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в непълно установяване на фактическата обстановка и неизясняване на спора от фактическа страна.

На първо място районният съд не е изяснил естеството на нарушението, така както е дадено в АУАН и в НП, като се е задоволил да посочи, че разпоредбата, която се явява нарушена в случая, изисква изрично подпис и на лицето, отговорно за счетоводните записвания, какъвто подпис в случая несъмнено и безспорно липсва. Първоинстанционният съд не е посочил каква фактическа обстановка прием в случая, по какъв начин същата е установена и кои доказателства я установяват.

По-нататък касационната инстанция констатира, че районният съд в нарушение на чл.305, ал.3 НПК не е анализирал събрания доказателствен материал в цялост, като не е обсъдил всички оплаквания на жалбоподателя и настоящ касатор. С основание последният се оплаква, че това е съществено процесуално нарушение, довело до излагане на неясни, повърхностни и абстрактни мотиви в съдебния акт. Касационната инстанция намира, че СРС не е обсъдил доводите на жалбоподателя, изложени в жалбата, като не е основал мотивите си на събраните в хода на производството доказателства, както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство.

Всички тези пропуски следва да се преодолеят при едно ново разглеждане на делото в СРС.

Съгласно разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК по искането на страните за разноси ще се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, изр.първо, предл.второ и чл.222, ал.2, т.1 АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2085 от 06.06.2025 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14492/2024 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав от същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.