

Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2458** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се представлява от юриск. Н., с пълномощно по
делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Й. А. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В.,
с пълномощно по делото отпреди.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ЮРИСК. Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСК. Н. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма
да соча нови доказателства.

АДВ. В. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам възражение по допустимостта на жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. Н. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, и да постановите ново, с което да потвърдите изцяло процесното наказателно постановление. От същественото съдържание така, както е установено в акта и в наказателното постановление, се установява, че лицето е извършило няколко нарушения, които подлежат на отделни санкции в няколко календарни години. За самото прецизно, точно и ясно установяване, тъй като говорим за остатъци от заем, който не е деклариран своевременно, винаги следва да се опише ясно и недвусмислено кога е самото начало, кога е първото предоставяне, тоест кога и възникнало задължението за декларирането му. В случая актосъставителят е описал прецизно първоначалния заем, първоначалните остатъци за календарната 2015 г. Към момента на съставянето на акта е установено, че преклузивният срок съгласно чл. 34 от ЗАНН за финансовата 2015 г. е минал, но с оглед така установеното за следващата календарна година също е налице остатък, който също подлежи на деклариране. Конкретната нормата на нарушението изисква в период от пет години при наличие на остатъци от заем, над 40 000 лева, да бъдат своевременно декларирани. В случая подлежат на установяване и на санкции само за две години, с оглед двегодишния давностен срок.

АДВ. В. - Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля да вземете предвид, че процесното наказателно постановление страда от съществен процесуален порок -непосочване на датата на извършване на нарушението и мястото, които са абсолютен процесуален порок и не могат да бъдат санирани в съдебната фаза. Представям писмени бележки.

ЮРИСК. Н. (реплика) – В случая деянието е извършено чрез бездействие. От установената съдебна практика не може да се посочи конкретно кога точно е извършено едно бездействие, докато място за извършване на бездействието се приема, че това е мястото, където е следвало да бъде извършено действието, тоест С., конкретния офис на ТД.

АДВ. В. (дуплика) – Посочването на мястото на извършване на нарушението от процесуалния представител в съдебна фаза не може да санира липсата на такова в наказателното постановление, както и датата на извършване на нарушението.

ПРОКУРОР Д. – Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивния съд намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: