

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11436

гр. София, 22.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38
състав, в закрито заседание на 22.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **12204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. М. И. и Р. И. С. – лично и като управител на „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД, депозирана чрез процесуалните им представители адв. В. Б. и адв. Л. Н. жалба срещу Заповед № РА-18-55 от 18.10.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено на жалбоподателя Н. И. да премахне преместваем обект „Сглобяемо метално хале – магазин за мебели“, находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1007.266, м. „К. вада“ и м. „Южен парк – IV част“, район „Триадица“, с административен адрес – [населено място], [улица].

С жалбата е направено искане за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

Изложени са твърдения за причиняване на значителни и трудно поправими вреди на жалбоподателите в резултат на предварителното изпълнение - лишаване от месечен доход, необходим за издръжката им, включително и от възможност за последващо възстановяване на обекта. Твърди се, че сключеният Договор за наем на обекта осигурява допълнителен доход на жалбоподателката И. в размер на 8 000 лева и лишаването ѝ от тази възможност обективира значителния имуществен интерес. Изложени са съображения и за значителни по размер разходи, които следва да бъдат направени за премахване на обекта, което допълнително ще засегне неблагоприятно имуществото на жалбоподателите. Сочи се, че обектът е в отличното техническо състояние, не застрашава живота и здравето на трети лица, поради което не може да се твърди, че уврежда обществени интереси, за да се предприемат действия по незабавното му премахване.

В придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка, е изразено становище от директора на Дирекция „Правно-нормативно обслужване“ на

Столична община по допустимостта и основателността и на направеното искане, на основание чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК. Сочи се, че адресат на оспорената заповед е единствено жалбоподателката Н. М. И. и в този аспект се оспорва наличието на правен интерес на жалбоподателя Р. И. С. както лично, така и като представляващ и управляващ „Аутостейт“ ЕООД. По отношение на основателността на искането са изложени обстойни съображения за липса на доказателства, установяващи конкретни вреди от предварителното изпълнение, които следва да се преценяват при съпоставяне с нормативно-защитения обществен интерес.

Съдът, след като обсъди приложените към делото писмени доказателства, в контекста на становището на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

За да обоснове правния интерес от оспорване на процесната Заповед на главния архитект на Столична община и от двамата жалбоподатели в жалбата се твърди, че са собственици на идеални части от правото на собственост на дворно място, находящо се в [населено място], район „Триадица“, м. „Южен парк“, представляващо имот с идентификатор 68134.1007.266, в който попада сглобяемото хале – магазин за мебели, чието премахване е наредено. В приложените към административната преписка документи няма такива, удостоверяващи правото на собственост на идеални части от процесния имот от жалбоподателя Р. И. С. лично и/или като управляващ и представляващ „Аутостейт“ ЕООД. Представено е заверено копие от Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 169 том LXLIII, нот. дело 16588/1996 г. на нотариус при нотариалната служба към СРС, вписан с вх. рег. № 22 673, удостоверяващ правото на собственост на жалбоподателката Н. М. С. върху празно дворно място, находящо се в [населено място], с площ от 1530 кв. м., съставляващо урегулиран имот № 116, в квартал № 169 – стар и 189 – нов по плана на [населено място], местност „Южен парк“, при съседни: [улица], имот № 115, имот № 1227 и имот № 63. Сходна е и информацията по отношение на преместваемия обект, чието премахване е разпоредено с оспорената Заповед. Разрешението за поставяне № 05 от 05.07.2006 г. е издадено на Н. М. И., въз основа на одобрена проектна документация от главния архитект на район „Триадица“.

В този аспект, неподкрепените с доказателства твърдения в жалбата относно конкретно засегнати права и законни интереси на жалбоподателя Р. С. – лично и като представляващ и управляващ „Аутостейт“ ЕООД от спирането на предварителното изпълнение на оспорения административен акт, не могат да обосноват наличие на пряк интерес от оспорването. Липсата на пряк правен интерес от обжалването на нормативно предвиденото предварително изпълнение на оспорената заповед е основание, по смисъла на чл. 159, т. 4 от АПК, искането в жалбата по чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК в тази му част да бъде оставено без разглеждане.

Искането на жалбоподателката Н. М. И. е процесуално допустимо. Оспорената заповед ѝ е връчена на 07.12.2023 г. чрез пълномощника ѝ Р. С..

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С атакуваната заповед е наредено на Н. М. И. да премахне преместваем обект „Сглобяемо метално хале – магазин за мебели“ находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1007.266, м. „К. вада“ и м. „Южен парк – IV част“, район „Триадица“ – СО, с административен адрес [населено място], [улица]. Определен е 15 дневен срок за доброволно изпълнение.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 3 във вр. чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ жалбите

срещу заповеди по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В конкретния казус се касае за предварително изпълнение на административен акт, което е нормативно установено. Законодателят, преценявайки важността на обществения интерес от предварителното изпълнение, го е допуснал по силата на закона. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят трябва да докаже значителна или трудно поправима вреда. Негова е и тежестта да установи евентуалното настъпване на тази вреда. Т. доказване в настоящия казус не е налице.

Наред с това, предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на настъпили нови обстоятелства, които не са съществували към момента на издаване на административния акт. Твърдените от жалбоподателката вреди, свързани с невъзможността да получава допълнителни доходи от действащия Договор за наем на обекта, чието премахване е разпоредено безспорно ще засегнат неблагоприятно правата и законните ѝ интереси. Посочените евентуални загуби както от премахването, така и от евентуалното повторно изграждане на обекта не са подкрепени с доказателства, но и представляват закономерна последица на допуснатото от закона предварително изпълнение. Безспорно изпълнението на заповедта за премахване на обект по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ предполага преустановяване на дейността на търговския обект, каквото предназначение има процесното „Сглобяемо метално хале – магазин за мебели“. В обичайните от премахването на обекта вреди, преценени от законодателя като непротивопоставими на защитения обществен интерес, се включват и вредите за търговеца, а в случая и за собственика на обекта.

За да бъде спряно от съда допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, жалбоподателят трябва да докаже различни от посочените обстоятелства, въз основа на които може да се направи извод за настъпване на труднопоправими и значителни вреди извън обичайните, каквито в конкретния казус не се твърдят и не се доказват. Вредите от самото премахване и евентуалното възстановяване не попадат в приложното поле на чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК. Не могат да се правят изводи за размера на вредите и единствено въз основа на твърдението за договорената наемна цена при липса на представени доказателства.

В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред административния съд наличието на обстоятелства, поради които спирането на предварителното изпълнение на заповедта е основателно. От друга страна, при евентуална отмяна на заповедта за премахване, жалбоподателката разполага с предвидената в закона възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди чрез предявяване на иск по ЗОДОВ.

В настоящия казус изложените в жалбата аргументи не позволяват да се направи извод за настъпване на значителни или трудно поправими вреди от премахването на обекта, противопоставими на нормативно защитените обществени интереси.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Р. И. С. ЕГН [ЕГН] – лично и като управител на „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], депозирано чрез процесуалните му представители адв. В. Б. и адв. Л. Н. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-55 от 18.10.2023 г. на главния архитект на Столична община, с

която е наредено на Н. М. И. да премахне преместваем обект „Сглобяемо метално хале – магазин за мебели“, находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1007.266, м. „К. вада“ и м. „Южен парк – IV част“, район „Триадица“, с административен адрес – [населено място], [улица].

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. М. И., ЕГН [ЕГН] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-55 от 18.10.2023 г. издадена от главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

СЪДИЯ: