

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12947** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „Света Екатерина“ ЕАД, представлявано от Д. Г. П. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столична здравноосигурителна каса – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. Ц. Б. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 29.05.2025г. чрез юрк. Б. с приложен към нея протокол № РД-18-674-1 от 16.05.2025г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрк. Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Д. Ц. Б. – 67 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, но да не се кредитира по същество, защото около 70 % от така наречената експертиза са философски разсъждения и други такива, които са извън поставените въпроси. Не считам, че са използвани специални знания и умения от вещото лице, а просто една статистика, като са извадени от всяка история на заболяването /ИЗ/ екипите, които са извършвали съответната оперативна дейност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същността, съдържанието и обхватът на участие на републиканските консултанти в дейността по оказване на болнична медицинска помощ по КП/АПР/К. се определят от разпоредбите на ЗЗО и Н. за медицински дейности 2023-2025г.

ЮРК. Ш.: Във връзка с молбата на ответника от 29.05.2025г. заявявам, че се касае за последваща проверка на основание друга заповед и считам, че няма значение към предмета на настоящото дело. Би могло по процесните ИЗ да се извършват последващи действия така, че констатациите да бъдат в друг смисъл.

Представям и моля да приемете две съдебни решения по адм. дело 10605/2024г. на АССГ по идентичен правен казус, а другото е на ВАС решение № 5382 от 03.06.2022г. по дело № 275/2022г. Представям също така и моля да приемете становище от директора на дирекция ММДДД на НЗОК Р. К., в което е изложено становище по процесния спор.

АДВ. Б.: Да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице така, както е представено на 08.05.2025г.

На вещото лице е издаден един брой РКО за сумата от 400,00 лв. в предходното съдебно заседание.

ИЗДАДЕ се един брой РКО за определения от съда допълнителен депозит в размер на сумата от 400,00 лв.

ПРИЕМА представения от жалбоподателя с молбата му от 29.05.2025г. протокол № РД-18-674-1 от 16.05.2025г.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмено становище изх. № 20-22-1221 от 14.01.2025г. на директор на дирекция ММДДД на НЗОК.

ПРИЛАГА по делото днес представените от ответника два броя съдебни решения за сведение на съда.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Б.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените издадения административен акт, като

при постановяване на решението моля да вземете предвид представените доказателства, вкл. протокола от 16.05.2025г. Претендирам да ми бъдат присъдени разносните. Предвид големия обем на информацията моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорената писмена покана от директора на СЗОК. Смятаме, че безспорно по делото се установи, че не са спазени изискванията на Н. за медицинските дейности 2000-2022г. по процесните 188 бр. ИЗ, като за 143 бр. от тях е категорично, че е нарушен чл.364. Това се отнася и за останалите 45 бр. ИЗ след 31.08.2023г., за които действат разпоредбите на новия Н., където е записано, че медицинската документация следва да се подписва само от лекари, които извършват дейността. Тук големият спор е за националния консултант. При справка в тълковния речник „консултант“ е специалист в някоя област, който дава съвети или мнение като специалист. Проф. П. в голяма част от случаите е участвал като ръководител на операционния екип, а в някои от случаите има самостоятелно участие, без лекари, включени в приложение № 1 към договора. Навсякъде в разпоредбите на Н. се говори за отчитането на извършената дейност, а консултантът участва. Консултантът не е оператор, т.е. хирург, който извършва манипулация на човешкото тяло със съответните инструменти. Консултантът би следвало да дава съвети на екипа, а не да подписва оперативния протокол като човек, който извършва дейността. Вярно е, че Н. допуска участие на консултант, но той трябва да дава съвети и мнение в реално време на хората, които оперират, а тук е точно обратното, консултантът е извършил дейността, като на няколко места в експертизата се заявява, че без той да го прави екипът не може да се научи да оперира. Считам, че след като не са спазени изискванията, съдът следва да потвърди процесната писмена покана за възстановяване на неоснователно получени суми. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. Б. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: