

РЕШЕНИЕ

№ 7451

гр. София, 29.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5782** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 5782/2013г. на АС-София-град, III КС, 3 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез адв. С., срещу РЕШЕНИЕ от 23.04.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав по НАХД № 20307/2012 г.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на съдебното решение, като се твърди, че не е налице нарушение на трудовото законодателство. Изложени са доводи, че е проведен устен начален инструктаж на лицето Б. Г. Н.. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и наказателното постановление

Ответникът – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” – С. /Д „ИТ”/, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 23.04.2013 г. по НАХД № 20307/2012 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав, е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 22-2204558/06.07.2012 г., издадено от директора на Д „ИТ” - С., с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 12, ал. 2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /Наредбата/.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Е. К. М. и Руси П. П., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 12, ал. 2 от Наредбата, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

При извършена проверка на 01.06.2012 г. в обект – ресторант „В.”, стопанисван от [фирма], е намерено да работи като „мияч” лицето Б. Г. Н.. Въз основа на изискани и представени на 06.06.2012 г. и 11.06.2012 г. в Д „ИТ” – С. документи е констатирано, че касаторът, в качеството му на работодател, не е провел начален инструктаж на лицето Б. Н.. Поради това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2204558/11.06.2012 г., а въз основа на акта е издадено и процесното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22 състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му, както и че същото е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредбата инструктажът по безопасност и здраве при работа има за цел да даде на работниците и служителите практически указания за безопасно изпълнение на трудовата дейност, както и да ги запознае с конкретните условия на работа, а според чл. 11, ал. 5 от Наредбата инструктажите, проведени по реда на наредбата, се документират в Книги за инструктажи. Действително в случая липсва изрично законово изискване инструктажът да се извършва писмено, но неговото провеждане следва да се извърши по утвърдена от работодателя програма, да се впише в специална книга, а на инструктираното лице да се издаде специална бележка, която се съхранява в личното досие на работника. При положение, че по делото не са представени писмени доказателства, онагледяващи провеждането на инструктаж, а от показанията на свидетеля П., на който е възложено последното, се потвърждава липсата на записване на инструктажа в специална книга и издаване на служебна бележка, евентуалното провеждане на устен инструктаж се явява недоказано. Именно поради липса на писмено удостоверяване провеждането на инструктажа правилно и

законосъобразно е анагажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 23.04.2013 г. на СРС, НО, 22 състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 23.04.2013г. по НАХД № 20307/2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.