

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10780** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. В. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, не се представлява. От процесуалния представител на същия има постъпила молба, в която не възразява да се даде ход на делото и да бъде изслушана допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно призован, явява се лично.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.06.2022 г., писмена молба от юрк. К., с приложено към нея писмено доказателство, а именно Заповед № 866.1/29.9.2012 г., и Заповед №982.1/27.12.2013г.; Заповед №3827/03.04.2019 г., на органите издали съответните актове в хода на ревизионното производство.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.06.2022 г., писмена молба от юрк. К., с приложено към нея писмено доказателство, а именно Заповед за компетентността на органа издал заповед за възлагане на ревизия.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 14.09.2022 г., от юрк. К., в която същата не възразява да се даде ход на делото, както и излага съображения по същество на

правния спор.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице А..

АДВ. К.: Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените с писмена молба от 10.06.2022 г., и от 22.06.2022 г., писмени доказателства, свързани с компетентността на органите издали оспорения РА.

АДВ. К.: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. А. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К. към вещото лице: На страница 4 се описва, че господин С., за 2015 г. е получил, по договор за заем, суми, които представляват ли приход на лицето и подлежат ли на облагане?

Вещото лице А.: Тези суми не са доход на лицето. Те са по договори за заем и не подлежат на облагане по Закона за данъците и доходите на физическите лица.

При това положение, всичките отразени договори за заем, през годините от данъчно ревизионният орган, където е начислен данък, това значи ли, че всички тези изводи ще бъдат променени?

Вещото лице А.: Да, би следвало.

Въпрос на Съда към вещото лице: Тези заеми декларирани ли са от жалбоподателя в годишните данъчни декларации?

Вещото лице А.: Този въпрос не съм го изследвал.

АДВ. К. – На страница 8, във връзка с данъчно ревизионния доклад, е записана сумата от 43 800,64 лева и е отразена като разход. За какво е изразходвана тази сума?

Вещото лице А.: Тази сума представлява платени пари по POS терминал от банковата сметка на физическото лице и изтеглените пари, в брой. На страница 6 от РД – горе са описани като „платени суми от POS терминали и изтеглени пари в брой“. Това и аз не го разбирам. Отделно от това се описват извършени други разходи, но се предполага, че са платени с парите изтеглени в брой. Не виждам логика в това. Това са плащанията от банковата сметка на физическото лице - тези 43 800,64 лева. На

страница 7 съм описал фирмите, към които са плащани тези суми.

Въпрос на Съда към вещото лице: Какви следва да са данъчните задължения за процесния ревизиран период?

Вещото лице А.: Не съм имал такъв въпрос и са много объркани нещата. Един от интересните въпроси е, че са правили ревизия, паралелно, и на жалбоподателя и на неговата съпруга. Ревизионният акт на съпругата е отменен от Дирекция „ОДОП“ като също е приложен по делото и там са възприети съвсем различни суми, като разполагаеми, на лицето, в началото и края на всяка календарна година. Доколкото двамата съпрузи, в режим на СИО, се предполага, че разполагат с едни и същи суми като семейство. Това, доколкото разбирам, не е отразено в изготвения РД на Ц. С. и не са взети предвид тези суми.

АДВ. К.: Сумите по договори за дарения към съпругата, изследвани ли са при ревизията на С.?

Вещото лице А.: Тези договори не са коментирани в ревизията на С., а са коментирани в ревизията на съпругата му. Органите не са приели тези договори, въпреки, че са представени достатъчно доказателства за реалността на тези договори и за възможността на майка ѝ, да ѝ ги предостави, като това е описано подробно в решението на съпругата, на Ц. С.. Органите на „ОДОП“ са описали източниците на доходите, които са от земеделска кооперация и от отдадени земи, под аренда. Дирекция „ОДОП“ е възприела тези договори в ревизията на съпругата, на С..

АДВ. К.: На страница 19 от данъчно ревизионния доклад, в таблица „разход“ е записано разход от 223 490,98 лева. На страница 17, под таблицата, е описана сума, че Ц. С. е заплатил 174 755,27 лева. Това значи ли, че тази сума, която е описана е техническа грешка?

Вещото лице А.: Не знам как е формирана тази сума. Аз лично, не можах да разбера как е формирана сумата от 223 490,98 лева.

АДВ. К.: Би ли се променило заключението на органа където обсъжда превишаване на разходите за получени приходи, при условие, че сумата не е 223 490,98 лева, а е 174 755,27 лева?

Вещото лице А.: Да, би се променило заключението.

Съдът напомня на страните, че ревизията е извършена по реда на чл.122 и в тази връзка, следва да се обърне внимание, че тежестта на доказване е обърната, а именно, че жалбоподателят е този, който трябва да обори констатациите на органите по приходите, изложени в ревизионния акт.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на Съда към вещото лице: Въз основа на писмените доказателства приложени към жалбата ли сте зачел заемните средства?

Вещото лице А.: Представени са договори за заем. Получени са връщане на тези средства.

Въпрос на Съда към вещото лице: Заемите по банков път ли са представени?

Вещото лице А.: Заемите са върнати в периода на ревизията, но не мога да кажа кога са дадени. Заемите са дадени преди ревизирания период, но няма документи кога са предоставени тези заеми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Съдът ДОКЛАДВА представена от вещото лице, справка- декларация, в която вещото лице А. е посочил, че е положил труд за изготвяне на експертизата в размер на 1500,00 лв.

В тази връзка, съдът намира, че следва да определи допълнителен депозит за довносяне, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да до внесе допълнителен депозит в размер на 1000,00 лева, след което същите да бъдат изплатени на вещото лице А..

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания данъчен РА като незаконен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам съдебни разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, както и разпечатка за банков превод и разпечатка за получени суми, във връзка със заплатения хонорар.

Съдът прилага по делото списък за разноски и доказателства за реалното им изплащане.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: