

РЕШЕНИЕ

№ 793

гр. София, 06.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7387** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на АЛЯМ С. А. О., ЛНЧ [ЕГН], от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], палестинец без гражданство, от Палестински автономни територии, принадлежност – арабин, вероизповедание: мюсюлманин – сунит, неженен, срещу РЕШЕНИЕ № 16-ОК/21.07.2023 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което не е допусната последваща молба за закрила с рег. № УП 3892/04.07.2023г., подадена от чужденеца, до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и връщане на преписката за ново разглеждане, поради допуснати нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон. Сочи се, че с последващата молба жалбоподателят е представил писмени доказателства, които установяват нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на чужденеца, поради което молбата му е следвало да бъде допусната за разглеждане по същество. В този смисъл, като ново доказателство от съществено значение се сочи цитираната информация от справка № ЦУ-1010/20.07.2023г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, съдържаща информация, относно политическата система на Палестинската автономия. Твърди се, че от следващите данни за военните действия и убитите хора в [населено място] на Федералната служба за миграция и бежанците,

както и от информацията на Британската служба за вътрешни работи, общност и развитие, безспорно се установявало, че са налице въоръжени сблъсъци между израелската армия и палестински въоръжени формирования на голяма територия, като тези инциденти с насилие възниквали без предупреждение. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. С., поддържа жалбата. Визира, че интервюиращият орган е следвало да извърши преценка с цел дали във връзка с последващата молба са се появили нови елементи и нови факти съобразно чл. 33, § 2, б. "г" от Директива 2013/32/ЕС, съгласно която не се изисква тези нови елементи и факти да са съществени, а само да са относими към основанията за предоставяне на международна закрила. На следващо място сочи, че органът не е изпълнил задължението си да събере и обсъди информация за държавата на произход на жалбоподателя като се опитва да валидира задължението си в съдебна фаза. Представя се информация от интернет сайтове за родния град на АЛЯМ С. А. О. - Д., от които се установява какви удари и бомбардировки е имало там, както и колко е броят на жертвите в самия град.

В проведеното по делото съдебно заседание от 16.01.2024г. на жалбоподателя се предяви карта намираща се на стр. 3 от справката, където страната посочи, че градът се намира в северната част на картата на около 50 километра от ивицата Газа. Твърди, че всичко което се случвало в ивицата Газа, се случвало и в неговия град. От 4 години все по – често се е имало нападения от израелските войски, които са разрушили къщата му, а негови близки били ранени, включително негов племенник на 10 години е бил убит. Имало е много отвличания, разрушавания и убийства.

Ответникът - интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, чрез юрк. П., оспорва жалбата. Твърди, че интервюиращият орган е преценил представените с молбата доказателства, като е достигнал до заключение, че същите не представляват нови доказателства от съществено значение за личното положение на жалбоподателя или държавата му по произход. Пояснява, че на стр. 2 от решението органът е разгледал представените документи, като единият от тях (извадка от интернет), са били цитирани конфронтацията между протестиращи и полицията във Франция и напрежението между У. и Русия, която няма нищо общо с настоящото производство. Втората извадка, която е била представена е за ново устройство против комари, което променяло живота на открито и колко струвало преустройството на баня и за това не са дадени за превод и тези приложения към молбата. Посочва, че родния град на жалбоподателя е извън ивицата Газа, поради което се намирал извън обсега на действията, които се водят там. Счита решението за правилно и законосъобразно, като същото не е разгледано по същество, а само са преценени представените доказателства и държавата по произход.

СПП, чрез прокурор П., счита че решението на интервюиращия орган като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 26.07.2023г. по отношение на решението, връчено на 24.07.2023г., е в срок, допустима е, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

ПО СЪЩЕСТВОТО СИ жалбата е основателна.

Съдът споделя довода на оспорващата страна, че актът няма мотиви. На първа страница е пресъздадена бежанската кандидатура чрез подаваните във времето молби

за закрила. Известно е, че тези обстоятелства - определят молбата като последваща, което и не е спорно, а е визирано в същата.

В молбата на л.22 бежанецът е изложил доводи, които му дават основание да иска допускането ѝ на база променената обстановка в Палестинската автономия и по – конкретно положението в [населено място], където живее, както и че разполага със снимки, на които се вижда, че къщата му е разрушена.

Видно от акта, нито едно от тези обстоятелства не е обсъдено, за да не се допусне молбата му. Дори и да е имало неотнормирани доказателства, както визиращи юр.П., част от другите касаят променената обстановка в града на молителя. Следва да се има предвид, че по съществото си актът е мотивиран с това, че от представените доказателства се установява, че става въпрос за написани в W. формат извадки от интернет, но не са посочени от кои конкретно медии произлизат. Посочено е още, че се касае за извадки, в които са цитирани конфронтацията между протестиращи и полицията във Франция, напрежението между У. и Русия, поради което е прието, че са неотнормирани към бежанската история. Интервюиращият орган се е позовал на справка с вх. № ЦУ-1010/20.07.2023 г. на дирекция Международна дейност към ДАБ – МС, от която се установило, че на 19.06.2023г. германската Федерална служба за миграцията и бежанците е съобщила, че седем палестинци са били убити в [населено място] по време на военна акция, продължила около единадесет часа. Повече от деветима палестинци, както и осем израелски войници са били ранени. Британската Служба за външни работи, общност и развитие, съветвала да се избягват всякакви пътувания, освен наложителни, до райони на север от и включително [населено място], Б. и А. в северната част на Западния бряг, като включвало и бежанския лагер „Д.“ и всички райони на север от него до контролно-пропускателния пункт Д. за достъп до И.. В тези райони имало чести сблъсъци между израелските сили за сигурност и палестинците и инциденти с насилие можели да възникнат без предупреждение. В процесното решение е прието, че стълкновенията между Израелската армия и Западния бряг са с инцидентен и локален характер, а не масов, поради което последващата молба на чужденеца не се основава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход, поради което интервюиращият орган е приел молбата за недопустима и е отказал да образува производство за предоставяне на международна закрила.

Съставът намира, че изложеното не отговаря на фактите, защото това означава молбата му да е без изложени никакви обстоятелства, за да не се допусне до разглеждане. Видно от решението е направено обсъждане на относимите публикации. Отделно представените в хода на съдебното производство извлечения от публикации в електронни медии също съдържат данни за променената ситуация в държавата по произход и по – конкретно [населено място], в който е живеел жалбоподателя. От представената извадка от АЛ Д. се установява, че „И. е предприел една от най – големите си атаки срещу окупирания Западен бряг, като е убила най – малко 10 палестинци в бежанския лагер в Д., а над 100 са били ранени. По – нататък става ясно, че последното нахлуване в Д. е започнало в неделя вечерта с най – малко 10 въздушни атаки в гъсто натъпкания район, който приютява около 14 000 разселени палестинци на по – малко от половин квадратен километър (0,20 квадратни мили). Атаката е включвала удари с дроне и ракета, които са повредили сгради и инфраструктура, изпращайки дим от останките. Преди 21.06.2023г., когато И. е извършила удар с дрон близо до Д., който е оставил няколко души убити и разгневили палестинските бойци,

не е бил използван ударс дрон в окупирания Западен бряг от 2006 г. След ударите израелските сили са обградили напълно бежанския лагер, като са използвали десетки бронирани превозни средства в подготовка за мащабна наземна военна операция, която е нанесла големи щети на домове и пътища. В операцията са участвали около 150 бронирани машини и около 1000 войници от елитни специални сили, като входовете на града са били затворени с помощта на трактори, което е помогнало за навлизане на войските. Жителите са съобщили за безразборно изстрелване на куршуми по домовете им, а заместник – губернаторът на Д. е казал пред Ал Д., че израелската армия е спряла цялото електричество, телекомуникации и вода като „колективно наказание“. От извадка относно смъртоносно нападение срещу бежанския лагер в Д., докато израелските нападения на Западния бряг се засилват от 09.11.2023 г. се установява, че най малко 10 палестинци са били убити и 20 други са били ранени по време на нападение на израелските сили в [населено място] и бежански лагер в окупирания Западен бряг по информация на палестинското министерство на здравеопазването. Съобщено е за интензивни боеве в лагера, като се е виждал черен дим да се издига над града сред множество експлозии и стрелба. Съобщава се за десетки убити през последните месеци от израелските сили в Д., особено в бежанския лагер в града, където са присъствали въоръжени групи заедно с десетки хиляди жители. Видно от последната приложена публикация (л.239), относно поведението на израелските войници в джамия, осъдено от І. от 14.12.2023 г. е, че „инцидентите в Д. не са първият път, когато израелските войници са били порицавани за лошо поведение, заснети и публикувани в социалните медии наскоро“. Както се визира безспорно има данни за влошена обстановка. Това, че [населено място] се намира на 50 км. от ивицата Газа, не означава, че е извън обсега на обстрелване с ракети и дронове, както се установи от представените по делото извадки от различни източници. В случая е подадена нова молба за международна закрила и следва промяната в положението в Палестинските автономни територии да бъде разгледана като самостоятелно основание за получаване на закрила само поради рисковете за заявителя от общата ситуация на несигурност в страната по произход. Следва да се маркира, че съдът споделя възражението на адв.С., че чл.13, ал.2 от ЗУБ, за допустимост на молбата изисква обстоятелствата да са съществени, но това е признак в противоречие на Директива 2013/32 -акт с пряко и непосредствено действие на общностната норма пред националната. От друга страна, за да се визира „съществени обстоятелства“, следва да се обясни в преходна норма какви са същите или те ще се възприемат според общоприетия смисъл т.е. такива, които могат да променят статута. Съответно тази преценка може да се направи едва с акта по същество, поради което излагането на каквито й да е обстоятелства –е достатъчно за допустимостта на молбата. Единствено непредставянето, депозирането на бланкетно искане- би било недопустимо, защото няма какво да се обсъжда по-същество, каквато е и целта на това "предварително" производство по допускането му. Следователно жалбата е основателна, макар и оспореният акт да е издаден от надлежен орган /л.16 заповед за определяне на компетентния орган/, то същия е постановен при съществени процесуални нарушения, нарушения на материалния закон и в несъответствие с целта на закона, поради което следва да се отмени и преписката да се върне на ответника с указание да се допусне молбата до производство по общия ред и същата съответно да бъде разгледана по съществото й по общия ред.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на АЛЯМ С. А. О., гражданин на Палестински автономни територии,
ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Решение №16 - ОК от 21.07.3023г. на
Интервюиращ орган при ДАБ, с което не е допусната последваща молба с рег.№УП
3892 от 04.07.2023г. до производство за предоставяне на международна закрила.
ВРЪЩА на ДАБ за допускане и разглеждане на молбата по общия ред.
Решението е окончателно.

Съдия: