

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3189** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

К. Н. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. В., с пълномощно по делото.

Г. Д. И., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н. В., с пълномощно по делото.

И. С. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. В., с пълномощно по делото.

В. С. И. – З., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н. В., с пълномощно по делото.

Н. Д. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н. В., с пълномощно по делото.

Я. Й. Я. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. В., с пълномощно по делото.

И. К. АРНАУДСКА - Н. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, – редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. А. И., редовно призована, не се явява.

Д. Н. С., редовно призована, не се явява.

В. Я. К., редовно призован, не се явява.

К. К. К., редовно призован, не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице А. Ж. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалби с вх. № СОА26-ПИ01- 3/6/09.03.2026 г. от К. Н. И., вх. № СОА26-ПИ01-3/7/09.03.2026 г. от Г. Д. И. и И. С. И., чрез адв. Н. В., вх. № СОА26-ПИ01-3/9/10.03.2026 г. от В. С. И. - 3., чрез адв. Н. В., вх. № СОА26-ПИ01-3/10/10.03.2026 г. от Н. Д. М. и Я. Й. Я., чрез адв. Н. В. и вх. № СОА26-ГР94-! 775/09.03.2026 г. от И. К. А. Н., чрез адв. И. С., срещу Заповед № СОА26-РД40-9/29.01.2026 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава ПИ с проектен идентификатор 68134.904.3729 (незастроен), с площ от 1027 кв. м и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.3730 (незастроен), с площ от 675 кв. м, представляващи реална част от ПИ с идентификатор 68134.904.1734 по КKKP, одобрени със Заповед № РД-18- 739/21.11.2017 г. на ИД на АГKK. във връзка с реализацията на обект: „УПИ I - За детска градина, кв. 121. м. „К. вада'4 и м. „Ю. парк'4 4-та част'4, район „Л.“, съгласно действащ подробен устройствен план на м. „К. вада“ и м. „Ю. парк“ 4-та част, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24 от 30.03.2001 г. на СОС. Решение № 147 по Протокол № 40 от 18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ на СОС и Решение № 294 по Протокол № 53 от 17.05.2018 г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект - публична общинска собственост.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.05.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Ж. А..

АДВ. В.: Поддържам жалбите. Нямаме доказателствени искания. Искаме да направим уточнение, че на доверителят ми К. И. не само, че обезщетението му е несправедливо, но също така, че той притежава по-голяма идеална част от недвижимия имот. В заповедта е записано, че той притежава 1/18 ид.ч., а ние изчислихме, че в действителност е 7/108 ид.ч. В експертизата обърнахме внимание на специалиста и тя направи нужното изчисление за тази част.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбите. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице отговори:

ЮРК. Л.: Това преизчисляване, което сте направили за 7/108 ид.ч. рефлектира ли върху собствеността на останалите собственици или в заповедта е допусната просто грешка ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само на последната страница квотите на втория, третия и четвъртия жалбоподател от списъка – на Ц., Д. и К., само в тази част има корекция на изчисленията в квотите.

ЮРК. Л.: Нямам други въпроси.

АДВ. В.: Това е с оглед становището ни, че моят доверител К. И. притежава повече ид.ч. от определените в заповедта. Но Д. е негова сестра и всъщност те двамата имат една и съща ид.ч., а тяхната майка има по-малко, защото тя не е наследник по кръвна линия на друг наследодател. Ц. И. е майката, Д. и К. са нейни деца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница 10 изчисления са както в заповедта, а на стр. 11 са така, както са ми подадени от адв. В.. Аз не съм изчислявала квоти. В една от жалбите има текст, че оспорват квотите. Попитах адвокат В., за да направя изчисления.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото А. Ж. А., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 934,00 евро.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700,00 евро, представляваща внесения от страните депозит, като за разликата от 234,00 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесат по равно по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Представям нотариален акт във връзка с твърдението на вещото лице стр. 6 от заключението, където вещото лице изключва сделка, която е използвана в оценката на СО, тъй като имотът е с тежести. Вещото лице изключва сделката, тъй като за имота има тежести. Това, което представям е за имота в ред 2 от заключението – ПИ с идентификатор 68134.905.192. За този имот също има тежести и учредено право на ползване и за това аз считам, че тази сделка трябва да бъде изключена от оценката и от определянето на равностойно парично обезщетение.

АДВ. В.: Ние смятаме, че вещото лице следваше да отговори на такъв поставен въпрос, тъй като той директно рефлектира върху неговото становище за стойността на процесния имот.

АДВ. С.: Моля да бъде оставено без уважение възражението на ответника.

АДВ. В.: Поддържам становището на колегата.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от юрк. Л. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: От името на доверителите ми моля, да измените процесната заповед за отчуждаване и да определите обезщетение, което се полага на тях, съобразно справедливата пазарна цена. По отношение на К. И. моля, след присъждане на справедлива пазарна цена, да определите обезщетение съобразно действителната му квота в собствеността, която е 7/108 ид.ч, а не 1/18 както неправилно е записано в заповедта. Претендирам направените по делото разноски, за което представям на съда договори за правна помощ с анекси към тях, списък с разноски, с копие за останалите страни. Моля за кратък срок за писмена защита.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на моята доверителка и да бъде отменена заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Моля да присъдите на доверителката ми справедливо обезщетение съобразно приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Претендирам разноски. Представям списък с доказателство за платено адвокатско възнаграждение и копие за останалите страни.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбите и потвърдите заповедта на Кмета СО като правилна и законосъобразна. Допълни мотиви ще изложа в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 6-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: