

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3485

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

като разгледа дело номер **6605** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК във връзка с чл. 285, ал.1 от ЗИНС.

Образувано е по искова молба, подадена от И. П. С., настанен в затвора в [населено място] срещу ГДИН, с която е предявен иск за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 000 лева.

С предходна молба, ищецът е поискал допускането до разпит на трима свидетели.

Съдът е оставил искането без уважение, като му е указал да посочи за какви обстоятелства ще бъдат разпитани свидетелите.

С отговор-искане, подадено от С. до съда се посочва, че на свидетелите М. И. С. и Л. С. Ц., И. С. се е обадил веднага след инцидента като им се е оплакал за случилото се и те знаят какво му е причинено.

Относно свидетеля Б. Б. С. се посочва, че същият иска да присъства лично в съдебно заседание и да отговаря на въпросите на съда, ищеца и адвокатата му, тъй като при предходния му разпит с видеоконферентна връзка не е станало много ясно какво е отговарял.

Съдът намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели за неоснователно, поради следното:

М. С. и Л. Ц. не са преки очевидци на случилото се с ищеца. Същите са запознати с казуса от телефонен разговор със С., т.е те могат единствено да посочат какво им е казал И. С., поради което и техният разпит не е от значение за изясняване на спора.

Относно свидетелят Б. Б. С.. Същият свидетел вече е разпитан по настоящото производство на 27.03.2023 г. и няма причина отново същият да бъде доведен за разпит лично.

С оглед на горното, АССГ, 3-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА И. П. С. за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетелите М. И. С., Л. С. Ц. и Б. Б. С..

Определението да се връчи на лично на ищеца и на служебния защитник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: