

РЕШЕНИЕ

№ 2596

гр. София, 18.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **9250** по описа за **2012** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ВНД Началник на Гранично полицейско управление /ГПУ/ – [населено място], срещу решение от 11.05.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение /НО/, 19-ти състав, по НАХД № 22855/2011г. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 23/19.10.2011г., издадено от началника на ГПУ – [населено място], Регионална дирекция „Гранична полиция” – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция”. С НП на Д. Б. В. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 270, ал. 1 във връзка с чл. 55, ал. 4 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Касаторът оспорва в цялост постановеното от решение като неправилно. Твърди се, че същото е постановено в нарушение на материалния закон, което представлява касационно основание съгласно чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във връзка с чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Безспорно били установени извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина, поради което приложение следва да намери нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Същата предвижда изключение за издаване на НП при нередовност на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/.

Предвид това, касаторът претендира отмяна на обжалваното съдебно решение и потвърждаване на НП.

Ответникът по касационната жалба редовно уведомен, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна, а оспореното решение за законосъобразно и правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд /вх. № 34244 от 03.08.2012г./ от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Решението на районния съд е допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу НП, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност за административно наказателно преследване.

При постановяване на съдебното си решение районният съд е събрал и кредитирал като логични и непротиворечиви следните доказателства: свидетелските показания на Г. Н. Б. – актосъставител, на длъжност „полицай” при ГПУ – [населено място], „Летищна сигурност”; разпореждане на полицейски орган от 17.01.2011г.; докладна записка № 20511 от 07.07.2011г.; заповед № 16743/10.08.2010г.; АУАН № 68/07.07.2011г. Въз основа на АУАН е съставено обжалваното НП. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства. Предвид това съдът приема, че районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото.

С оглед доказателствата е установена следната фактическа обстановка. На 17.01.2011г. в [населено място], около 12:35ч., е издадено разпореждане на полицейски орган от Л. Д. С. – старши полицай при ГПУ – [населено място], с което на Д. В. било разпоредено да спазва пътните знаци и маркировка пред Терминал 1 и Терминал 2. На 07.07.2011г. г-н С. е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 4 от ЗМВР, като не е изпълнил връченото му на 17.01.2011г. разпореждане. Съставен е АУАН, срещу който нарушителят е възразил. Процесното НП е издадено в шестмесечния срок от съставяне на АУАН, с което е изпълнена разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Настоящият състав не споделя извода на районния съд, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. При ангажиране на административнонаказателната отговорност следва да се установи пълно съответствие между фактическата страна и правната квалификация на нарушението. Съгласно чл. 42, т. 4 от ЗАНН АУАН съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, като видно от приложените по делото АУАН № 68/07.07.2011г. и докладна записка № 20511 от 07.07.2011г. нарушителят не е спазил дадено разпореждане от 17.01.2011г. Последното представлява нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 4 от ЗМВР, за което следва да бъде наложено административно наказание. На основание чл. 57, ал.

1, т. 5 от ЗАНН при съставяне на НП задължително се посочват описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Установеното от актосъставителя е инкорпорирано в приложеното по делото НП. От една страна, е безпротиворечив изводът на районния съд, че за първи път в НП са въведени нови факти, отсъстващи от АУАН, а именно: „лицето В. е паркирал лек автомобил фолксваген с [рег.номер на МПС] върху тревната площ до аварийен вход/ изход № 7”. Констатираното несъответствие в АУАН и НП относно фактическата обстановка не представлява съществено процесуално нарушение, доколкото актосъставителят и административнонаказващият орган са посочили един и същи съставомерен факт - неизпълнение на разпореждането от дата 17.01.2011г. От друга, жалбоподателят е могъл да организира адекватна правна защита предвид чл. 270, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба, при неизпълнение на разпореждане на орган на МВР, направено в изпълнение на функциите му, ако извършеното не съставлява престъпление, се налага глоба от 100 до 500 лева. Законодателят не посочва изрично какво следва да бъде описанието на извършеното нарушение, достатъчно е неизпълнение на разпоредбата на чл. 55, ал. 4 от ЗМВР поради задължителния характер на полицейските разпореждания с изключение на случаите, когато изпълнението им обуславя очевидно за лицето престъпление или нарушение.

Касаторът е навел доводи за приложението на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, съгласно която НП се издава при нередовен акт, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Нередовността на акта може да бъде санирана при кумулативното наличие на посочените предпоставки. Видно от доказателствения материал по делото, посоченият порок не води до невъзможност да се установи по безспорен начин, както в какво се изразява нарушението, неговото извършване, така и самоличността на нарушителя. В този смисъл при ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето Д. В. не е допуснато съществено процесуално нарушение.

Наложено от административнонаказващия орган наказание „глоба” в размер на 100 /сто/ лева съответства на разпоредбата на чл. 270, ал. 1 от ЗМВР, като същото е в предвидения от закона минимум и е явно справедливо.

Въз основа на гореизложеното се установи противоречие с материалноправните разпоредби на закона, които са предпоставка за отмяна на постановеното съдебно решение на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.05.2012г., постановено по НАХД № 22855/2011г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 233/19.10.2011г., издадено от началника на ГПУ – [населено място], Регионална дирекция „Гранична полиция” – Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция”.

.Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.