

# РЕШЕНИЕ

№ 6382

гр. София, 01.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „Арт 2000“ ООД, представлявано от управителя К. К. М., чрез пълномощник адв. П., срещу Заповед № 81/09.02.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна информация, с която да заблуждава потребителите по отношение на грамажа на пица Вегетариана Handmade, предлагана за продажба през интернет страницата <https://www.victoria.bg>, в нарушение на чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.  
Жалбоподателят иска от съда да отмени оспорената заповед, като твърди, че същата е незаконосъобразна, издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди, че процесната заповед е издадена при неизяснена фактическа обстановка, без да са събрани и обсъдени всички относими доказателства за случая. По същество счита, че не е осъществен състава на нелоялна търговска практика, тъй като в конкретния случай се касаело за продукти, подложени на термична обработка, при която продуктите променяли обема и теглото си. Сочил, че обявеният грамаж на предлаганото ястие е в суров вид, а не след термична обработка. Допълнително сочи, че при конкретната поръчка, изпълнена на 02.12.2020г., потребителят е получил две ястия - пица Вегетариана и ризото с пиле и зеленчуци, като второто е било с по-голям

грамаж от предварително обявения, както и бонус (безплатно) сладолед М. сърца. По делото е постъпило становище от процесуален представител на председателя на КЗП, в което се поддържа неоснователност на жалбата. Счита, че оспорената заповед е постановена от компетентен орган при спазване на правилата, разписани в АПК. Аргументирано отхвърля тезите на оспорващото дружество, като счита, че безспорно е доказана нелоялна търговска практика и правилно е забранена същата.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото. Допълнително сочи, че твърдяното нарушение не е безспорно установено, като счита за показателен факта, че административнонаказателното производство е приключило с отказ да бъде издадено наказателно постановление.

Ответникът - председател на КЗП, за съдебно заседание редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

КЗП извършила съвместна проверка с представители на медиите с цел да се установи дали при избор на хранителни продукти през интернет, обявеният грамаж за тях отговаря на грамажа, който получават потребителите на поръчката. Обект на проверката била интернет страница <https://www.victoria.bg>, поддържана от „Арт 2000“ ООД. Избрани и поръчани били пица Вегетариана Handmade с обявен грамаж 480 гр. и цена от 9,79 лева, ризото със зеленчуци и пиле с обявен грамаж 510 гр. на цена 13,79 лева. Продуктите били доставени на 02.12.2020г. в сградата на КЗП на [улица], [населено място], в подходящи опаковки, с придружаващ фискален бон, съдържащ информация за продуктите. За установяване на грамажа на продуктите било извършено замерване с електронна везна „Б.“ тип В715, модел L15, със сериен № 2002507, калибрирана и преминала съответен контрол. При измерването на продуктите били премахнати опаковките. Установено било чисто тегло на продуктите, както следва: пица Вегетариана Handmade с обявен грамаж 480 гр. – 370 грама; ризото със зеленчуци и пиле с обявен грамаж 510 гр. – 540 грама.

За извършената проверка и резултатите от нея са съставени констативни протоколи /КП/ № 116/02.12.2020г. и № 119/02.12.2020г. Изготвена е докладна записка от служители на КЗП, в която е формулиран извод, че предоставянето на невярна информация на интернет страница <https://www.victoria.bg>, поддържана от „Арт 2000“ ООД, по отношение на грамажа на предлаганите за продажба продукти е заблуждаваща нелоялна търговска практика и би могла да има за резултат вземането на търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването на търговската практика.

Проведено е заседание на КЗП на 30.12.2020г., обективирано в Протокол № 23 от с.д., където по т. 40.1 е взето решение, че „Арт 2000“ ООД използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по см. на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП по отношение на информацията, предоставена за грамажа на пица Вегетариана Handmade, предлагана за продажба през интернет страница <https://www.victoria.bg>., която информация би могла да има за резултат вземането на търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването на търговската практика.

Издадена е процесната Заповед № 81/09.02.2021г. от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на

своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна информация, с която да заблуждава потребителите по отношение на грамажа на пица Вегетариана Handmade, предлагана за продажба през интернет страница <https://www.victoria.bg>, в нарушение на чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите Р. Д. Т., главен експерт в Дирекция „ЗППР“ към КЗП и И. И. К., главен инспектор отново в КЗП. Същите дават информация за начина на извършване на проверката, а именно съвместно с телевизия В., като от медията направили поръчката, доставката била изпълнена в сградата на КЗП, замерването било извършено с везна в присъствието на служители на КЗП и представители на медията.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна – адресат на заповедта, и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване е Заповед № 81/09.02.2021г. на председателя на КЗП, с която на основание чл. 68л, ал. 1, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1, е забранено на дружеството при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика.

Заповедта е издадена при спазване на установената от закона форма. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, описано е действието, което органът е възприел като заблуждаваща нелоялна търговска практика. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед, както и в Протокол № 23/30.12.2020г., т. 40.1 от заседание на КЗП, докладна записка № Ц-01-374/30.12.2020г. и КП №№ 116 и 119 от 02.12.2020г.

При издаването на заповедта са спазени специалните административнопроизводствени правила по ЗЗП. В Глава десета, чл. 191 и сл. ЗЗП са установени правомощията на КЗП за общ контрол по този закон, вкл. и по раздел трети на Глава четвърта – нелоялни търговски практики. Комисията и нейните органи действат служебно и не е необходима нарочна жалба от потребител срещу определен търговец или търговска практика, в какъвто смисъл са възраженията на жалбоподателя.

За извършените действия по проверка са съставени съответните протоколи. Същите са връчени на представител на дружеството, като му е дадена възможност за вземане на становище. При издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато ограничаване правото на участие на жалбоподателя в административното производство. Въз основа на цялата административна преписка може да се проследи, както хронологията на установяване на фактите, така и тяхното съдържание.

Неоснователно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за несъответствие на измервателните уреди, чрез които е установено нарушението. Извод за това несъответствие прави от преглед на репортаж по медиите (Б.), касаещ същата проверка. Сочи, че при преглед на видеоматериала, все още наличен на интернет страницата на Б., на 2-та минута 41-ва секунда е заснет сериен номер и модел на електронната везна, с която са измерени процесните продукти, като тези данни се различавали от посочените в КП № 119.

Съдът намира, че представянето в медиите на някои обекти (в случая везна) е абсолютно ирелевантно за случая. От съществено значение е отразеното в КП 117/02.12.2020г., както и в последващите Протокол № 119/02.12.2020г. и Докладна записка № Ц-01-374/30.12.2020г., които документи са приети като доказателства по делото. Констативен протокол № 119/02.12.2020г. представлява официален свидетелстващ документ, който се ползва с материална и формална доказателствена сила за удостоверените с него обстоятелства до оборването ѝ по надлежния ред. В този документ е посочено, че измерването е извършено с електронна везна Б., тип В715, модел L15, сериен номер 2002507. Ответникът не е оспорил истинността на документа /съдържание или авторство/ по реда на чл. 193 ГПК, поради което не може да се приеме, че неговата истинност е оборена чрез съдържанието на кадрите от репортажа по Б.. Въпросите как е организирано предаването („Чети етикета“ по Б.), какви кадри са ползвани, кога и какво е заснето, са извън предмета на делото. Представените в тази връзка видеофайлове, съдържащи запис на въпросното предаване, съдът не може да цени като доказателства, още по-малко като достоверни такива. Както се посочи, в случай че е имало несъгласие с констатациите в КП № 119/02.12.2020г., вкл. досежно контрола и калибрирането на електронна везна „Б.“ тип В715, модел L15, сериен № 2002507, то протоколът е следвало да бъде оспорен като официален свидетелстващ документ.

По приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, според която, когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Съгласно легалната дефиниция на понятието "търговска практика", дадено в § 13, т. 23 ДР ЗЗП, това е "всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите". Легалната дефиниция на нелоялна търговска практика е дадена в разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП - "търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители". В разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 е предвидено, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к, а разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП гласи, че търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение

средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Съдът намира, че в процесния случай е осъществена именно посочената в заповедта заблуждаваща нелоялна търговска практика. "Търговска практика" според легалната дефиниция на § 13, т. 23 ДР на ЗЗП е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение (...) Следователно е достатъчно и едно действие или бездействие, за да е налице търговска практика. По делото се установява, че на 02.12.2020г. на интернет сайт <https://www.victoria.bg>, поддържан от „Арт 2000“ ООД, пица Вегетариана Handmade е била с обявен грамаж 480 гр., докато получената същият ден в сградата на КЗД на [улица], [населено място] пица Вегетариана Handmade е била с грамаж 370 гр.

В случая е налице нелоялна заблуждаваща по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 ЗЗП търговска практика, защото търговецът е предоставил невярна информация в интернет сайт <https://www.victoria.bg> относно грамажа на предлагания продукт. Последното обосновано е прието от КЗД, че представлява информация, която би могла да има за резултат вземането на търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването на търговската практика. С други думи, потребителят би взел търговско решение, т.е. би поръчал хранителния продукт от посочения интернет сайт, при обявен грамаж 480 гр. на цена 9,79 лв. Потребителят не би поръчал въпросната пица, ако знаеше, че ще я получи с грамаж 370 гр.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че нарушението не е безспорно доказано, за което свидетелства отказът на наказващия орган да издаде наказателно постановление. В правомощията на КЗП е да налага административни наказания по реда на Глава единадесета от ЗЗП и/или да прилага принудителни административни мерки /ПАМ/, като подходът, който ще избере Комисията, е изцяло в нейната дискреция.

С процесната заповед е наложена именно ПАМ, като без значение за настоящото производство е изходът от административнонаказателното производство по ЗАНН. Наложена ПАМ, освен преустановителен, има и превантивен характер. Целта е да се осуети възможността на извършителя да използва подобни нелоялни търговски практики, като тази мярка не съставлява вид административно наказание. Мярката е средство за обезпечаване осъществяването на различни правоотношения, възникващи в сферата на изпълнително-разпоредителната дейност. Именно с оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално противоправно поведение и обезпечаване положителните действия на субекта на правоотношението, ПАМ се прилага чрез забрана да се използва нелоялната заблуждаваща търговска практика в бъдеще. Ако деянието не е преустановено, наложената ПАМ ще има и преустановително действие. Преустановяването на деянието от отговорното лице обаче не следва да се приема като лишавашо наложената ПАМ от предмет, тъй като по този начин се пропуска превантивното действие на мярката.

С издадената заповед административният орган цели, както да преустанови извършването на конкретна нелоялна практика, така и да предотврати за в бъдеще прилагането на такава практика, т. е. търговецът да се въздържа изобщо занапред от такива действия.

Предвид гореизложеното съдът намира за осъществена сочената в заповедта хипотеза

на чл. 68д, ал. 1, предл. 1-во ЗЗП, поради което подадената срещу заповедта за налагане на ПАМ жалба, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 27-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Арт 2000“ ООД, представлявано от управителя К. К. М., срещу Заповед № 81/09.02.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**