

РЕШЕНИЕ

№ 4899

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8919** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 АПК, вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Д. М. М. против [община], [населено място].

Ищецът твърди, че срещу него е издадено НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. на зам.-кмет на Столична община, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 200лв. за нарушение на чл.98, ал.2. т.4 от ЗДвП. Твърди също, че за това НП е уведомен на 20.01.2020г. и в рамките на законоустановения срок го атакувал пред РС - С. .

На 08.07.2020г. сключил Предварителен договор за покупко-продажба на МПС с Б. К. Р. за продажбата на личния си автомобил марка „Нисан“, модел „Л.“ с рег.№ СВ 9159 НР за сумата от 42 000 лв. Купувачът се задължил да му приведе капаро 10% от стойността до 22.07.2020г. по банковата му сметка в Р. АД, а остатъка - преди изповядването на сделката пред нотариус- не по-късно от 24.07.2020г.

В исковата молба се твърди още, че във връзка с опит да извършва плащания и да осъществи планираната сделка за продажба на превозното средство, ищецът узнал, че с постановление на ЧСИ В. М. с рег.№ 860 на КЧСИ от 15.07.2020г. по

и.д.№20208600400328 с взыскател Столична община, район О. са наложени способности за принудително изпълнение – заповор на личния му автомобил марка „Нисан“, модел „Л.“ с рег.№ СВ 9159 НР и заповор на банковите му сметки в П. АД, Р. АД и О. АД.

Ищецът сочи, че макар да представил доказателства, че е атакувал процесното НП и същото не е влязло в законна сила, както и че е изплатил изцяло претендираните от взыскателя суми, ЧСИ не вдигнал своевременно наложените заповори и не прекратил изпълнителното производство. Сторил това едва на 12.08.20г.

Междувременно на 22.07.20г. ищецът върнал внесеното от купувача капаро при подписване на Предварителния договор за покупко - продажба на МПС. На 24.07.2020г. по искане на купувача на МПС Б. К. Р. съставили Констативен протокол в кантората на нотариус М. Г. с рег.№ 622 на Н.камара, в който купувачът заявил, че желае прекратяване на Предварителния договор на покупко-подажба на МПС, тъй като върху същото има наложен заповор и заявил, че претендира неустойка за провалената сделка в размер на 4200лв.

На 12.02.2021 г. ищецът платил неустойка на купувача Б. К. Р. в размер 4200лв. - 10% от стойността по сключения Предварителен договор за покупко - продажба на МПС.

На 27.05.2021 г. СРС постановил Решение по НАХД № 1184/2020г. по описа на СРС , с което отменил НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. издадено от Д. Б. - зам.-кмет на Столична община, като незаконосъобразно. Същото влязло в законна сила на 11.08.2021 г.

Ищецът счита, че с действията си по издаване на процесното НП и преждевременно предприемане на действия по принудително изпълнение за събиране на неизскуемо вземане по невлязлото в сила постановление, [община] сериозно е накърнила доброто му име и репутацията му в обществото на съвестен гражданин и данъкоплатец. Отделно от това, заповорането на личните му банкови сметки го изправило пред сериозни затруднения да извършва плащания. Продажбата на автомобила била много важна за него, поради нуждата от пари в този момент. Отделно от това, похабените нерви и преживения стрес довели до влошаване и обостряне на здравословното му състояние. На 14.08.2020г. му била извършена неотложна интервенция , която освен, че била неприятна и болезнена, станала причина и за неработоспособност за три седмици. Ищецът твърди, че така и не успял да продаде автомобила.

Ето защо, претендира заплащане от страна на [община] на обезщетение за имуществени вреди в размер на 4284 лева, представляващи равностойността на платена неустойка от 4200 лева и заплатени такси за превод и нот.услуга в размер общо на 84 лева. Моли също за присъждане на обезщетение за пропуснати ползи в размер на 42000 лева, равняващо се на стойността на провалената сделка за продажба на МПС, както и такова за неимуществени вреди в размер на 30000 лева, изразяващи се в уронване на престижа и доброто му име в обществото, както и напрежението и влошаването на здравословното състояние, наложило неотложна лекарска намеса, причинила болки и страдания и неработоспособност за три седмици. Сумите се

претендират, ведно със законната лихва от датата на настъпване на увреждането-08.11.2019г., до окончателното им изплащане, и с направените по делото разноски.

В хода на съдебното дирене е допуснато изменение на исковата претенция за неимуществени вреди, като същата се счита предявена за сумата от 6000 лева, а за дата на увреждане се сочи 26.05.2020г.-тази, на която според ищеца, са предприети незаконосъобразните действия от страна на Столична община.

Ищецът в съдебно заседание ,чрез процесуалния си представител, моли исковата молба да бъде уважена и бъдат присъдени сторените в настоящото производство разноски. Представя писмена защита.

Ответникът в представения писмен отговор оспорва предявените искове като неоснователни и недоказани. Излага съображения, че не е налице причинна връзка между претендираните вреди и поведението на ответника. Моли исковете да бъдат изцяло отхвърлени.

Представителят на СГП изразява становище за основателност и доказаност на исковата претенция .

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, които обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното:

От приложеното НАХД №1184/20г. на СРС се установява, че на 08.11.2019г. против ищеца е съставен АУАН за нарушение по ЗДвП. В следствие е издадено и НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. на зам.-кмет на Столична община, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 200лв. за нарушение на чл.98, ал.2. т.4 от ЗДвП. Същото е връчено лично, чрез известие за доставяне, на 20.01.2020г. На 24.01.20г. ищецът е атакувал процесното постановление, като е сторил това чрез директно депозиране на жалба пред съда. С разпореждане от 10.06.20г. делото е насрочено за 03.09.20г. за разглеждане в открито съдебно заседание. Ответникът – Столична община е получил на 03.07.20г. съобщение за постановения акт и призовка за явяване пред съда. С решение от 27.05.2021 г. по НАХД № 1184/2020г. по описа на СРС, влязло в законна сила на 11.08.2021г., обжалваното НП е отменено, като незаконосъобразно.

Междувременно, видно от приложените по делото материали / л.72-л.76/, въз основа на възлагателно пиисмо вх. №16034/26.05.2020г. на Столична община район О. пред ЧСИ В. М. с рег.№ 860 на КЧСИ е образувано и.д.№20208600400328 с вискател Столична община, район О.. След извършване на дължимите справки, на 15.07.20г. на ищеца е изпратена призовка за доброволно изпълнение/ л.91/. На същата дата са изпратени съобщения до ПП КАТ и съответните банки за наложени запори върху личния му автомобил марка „Нисан“, модел „Л.“ с рег.№ СВ 9159 НР и на банковите му сметки в П. АД, Р. АД и О. АД .

На 20.07.20г. ЧСИ е изпратил нови съобщения – за вдигане на наложените запори върху превозното средство и банковите сметки. Видно от приложените по делото

известия за доставяне / л.114-л.116 / съобщенията са връчени съответно на 23.07.20г. – на Отдел „ПП“ СДВР и на 24.07.20г.- на банките.

Видно от уведомително писмо на Отдел „ПП“ СДВР /л.138/ наложеният заповор върху превозното средство е снет на 27.07.20г.

На 12.08.20г. въз основа на молба на длъжника и на становище на възискателя по делото, с разпореждане на ЧСИ В. М. с рег.№ 860 на КЧСИ изпълнителното производство е прекратено.

От представения по делото предварителен договор за покупко-продажба на МПС от 08.07.2020г./л.13/ се установява, че между ищеца, в качеството му на продавач и Б. К. Р. , като купувач, е сключен договор с уговорка за продажба на личния на ищеца автомобил марка „Нисан“, модел „Л.“ с рег.№ СВ 9159 НР за сумата от 42 000 лв. Купувачът се задължил да приведе капаро 10% от стойността до 22.07.2020г. по банковата му сметка в Р. АД, а остатъка - преди изповядването на сделката пред нотариус- не по-късно от 24.07.2020г.

Видно от приложеното платежно нареждане от 22.07.20г. /л.25/ Р. привел договорената сума за капаро на продавача.

От представеното по делото заверено копие на Констативен протокол от 24.07.2020г., съставен в кантората на нотариус М. Г. с рег.№ 622 на Н.камара,/л.29/ се установява, че в деня на сделката, страните са се явили, но купувачът заявил, че желае прекратяване на Предварителния договор на покупко-продажба на МПС, тъй като върху същото има наложен заповор. Ищецът не оспорил факта на наложения заповор, но изложил съображения, че не дължи претендираната неустойка за провалената сделка в размер на 4200лв., тъй като заповорът не е вдигнат не по негова вина, тъй като е предприел своевременно всички действия по погасяване на задължението към възискателя по изпълнителното дело.

Видно от приложеното платежно нареждане от 12.02.2021 г./л.35/ ищецът платил неустойка на купувача Б. К. Р. в размер 4200 лева с основание „неустойка по покупко - продажба на МПС Нисан лийф договор от 08.07.20г.“.

Във връзка с установяване наличието на настъпили вреди, съдът допусна събиране на гласни доказателствени средства и назначи съдебномедицинска експертиза..

Видно от показанията на свидетелите К. и Г., ищецът е преживял тежко санкционирането му с процесното НП и предприемането на принудителни действия спрямо него. Същият се чувствал несправедливо обвинен, видимо изнервен. Ищецът споделил за желанието си да продаде личния си автомобил, че е намерил купувач, както и че сделката се провалила, поради наложения заповор. Свидетелите сочат още, че ищецът изпитвал затруднения да извършва плащания, предвид заповорирането на банковите му сметки. Това наложило да вземе краткосрочни заеми за няколко хиляди лева. Освен това, свидетелите заявяват, че приблизително по същото време ищецът споделил за здравословни проблеми – обостряне на оплаквания от хемороиди, което

наложило извършване на оперативна интервенция.

Съдът кредитира с доверие показанията на разпитаните свидетели, тъй като същите са последователни и непротиворечиви и по същество не се опровергават от останалите доказателства по делото.

Видно от заключението на съдебномедицинската експертиза, което съдът възприема като компетентно, добросъвестно и неоспорено от страните, ищецът М. страда от Хемороидална болест I.-ти стадий. Тромбоза на външен хемороид. Това предполага наличието на дискомфорт и болка в аналната област. Възможно е и наличието на кръвене при дефекация. На същия на 14.08.20г. е проведено оперативното лечение по метода Б.-лигиране по Р. в амбулаторен, планов порядък. Вещото лице отрича стреса и нервното напрежение като фактори, провокиращи възникването на заболяването. Същото не се ангажира със становище с каква давност е конкретното страдание, тъй като при различните пациенти се развива строго индивидуално. Сочи, че възстановяването след подобна интервенция протича за около 20-30 дни.

Горната фактическа обстановка, по същество безспорна между страните, съдът приема за установена въз основа на събраните в производството по делото гласни и писмени доказателства, заключението на СМЕ, които са последователни и непротиворечиви досежно подлежащите на доказване факти.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявените иски са с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, съгласно който държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне законната отговорност следва да е налице отменен по надлежния ред акт, реално причинена вреда, произтичаща от него, както и да е налице пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилата вреда.

Исковете са допустими, тъй като са предявени от активно легитимиран субект, срещу юридическото лице на административния орган, от чийто отменен акт се твърди да са причинени вредите.

По съществуващото на предявените претенции, съдът намира следното:

Видно от приложеното НАХД № 1184/2020г. по описа на СРС, с Решение 27.05.2021 г. е отменено НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. издадено от Д. Б. - зам.-кмет на Столична община, като незаконосъобразно. Същото влязло в законна сила на 11.08.2021 г.

Както бе посочено по-горе, установено е от доказателствата по делото, че с влязъл в сила съдебен акт е отменено обжалваното НП, поради което, съдът намира, че е налице първата предпоставка на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Този акт, макар и да не представлява индивидуален административен по смисъла на чл. 21 АПК, е издаден

при упражняване на санкционираща административна дейност. Основанието, на което е отменено наказателното постановление не подлежи на преценка в исковото производство по чл. 203 и сл. АПК.

Приложимият ЗОДОВ доразвива принципа, че всеки дължи обезщетение за вредите, които е причинил виновно другиму, като създава облекчен ред за ангажиране отговорността на държавата/общината за вредите, причинени на граждани от органите на администрацията при изпълнение на правнорегламентирана административна дейност. За да ангажира отговорността на ответника на осн.чл.1 от ЗОДОВ, в настоящия казус ищецът следва да установи кумулативното наличие на елементите от фактическия състав на посочената норма, а именно - отменен като незаконосъобразен административен акт, претърпени вреди (имуществени и неимуществени), и пряка причинно-следствена връзка между тях.

Безспорно, в случая е налице отменен като незаконосъобразен акт - НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. издадено от зам.-кмет на Столична община. В хода на съдебното дирене се установи също, че ответникът преждевременно е предприел действия по принудително изпълнение на вземане по невлязъл в сила санкционен акт.

Ето защо, съдът намира, че е налице първата предпоставка на закона за реализиране на обективната отговорност по чл.1 ал1 от ЗОДОВ.

По отношение на настъпилите имуществени вреди, равняващи се на заплатената неустойка от 4200 лева по предварителен договор за покупко-продажба на МПС от 08.07.2020г., за заплатени нотариални такси в размер на 60 лева, както и за удържани в полза на Р. такси в размер на 24 лева, съдът намира следното:

Видно от приложения по делото договор от 08.07.20г./ л. 13/, страните са договорили изрично заплащане на неустойка в размер на 10% от продажната цена, при разваляне на договора. От представения констативен протокол от 24.07.20г. /л.29/ се установява, че окончателен договор не сключен по вина на продавача, тъй като върху вещта – предмет на продажба е наложен запор. Видно от платежно нареждане от 12.02.21г./л.35/, ищецът е заплатил на купувача претендираната неустойка от 4200 лева, в полза на нотариуса – нотариални такси в размер на 60 лева/ вж. фактура от 24.07.20г./ л.30/ и на Р. -24 лева/ вж. извлечение за удържани суми /л.22/.

Предвид изложеното, съдът приема тази част от исковата претенция за безспорно доказана по размер.

Доказана по размер се явява и претенцията за заплащане на обезщетение , развяващо се на пропуснатите ползи от неосъществената сделка за продажба на личния на ищеца автомобил марка „Нисан“, модел „Л.“ с рег.№ СВ 9159 НР.

За да се уважи подобен иск, следва в хода на производството да се установи освен размера на пропуснатата полза, неизменността на нейното настъпване, както и че единствената причина това да бъде осуетено е противоправното поведение на ответника.

Видно от приложените по делото писмени доказателства- договор от 08.07.20г./ л. 13/, констативен протокол от 24.07.20г. /л.29/, ищецът е сключил предварителен договор за продажба на личния си автомобил за сумата от 42 000 лева. Страните са се договорили окончателната сделка да бъде осъществена до 24.07.20г. Във връзка с постигната договорка, купувачът е внесъл своевременно уговореното капаро от 10 %. Както бе посочено по-горе, от представения по делото констативен протокол от 24.07.2020г., съставен в кантората на нотариус М. Г. с рег.№ 622 на Н..камара,/л.29/ се установява, че сделката не е могла да се осъществи, тъй като върху превозното средство- предмет на същата, към датата на същата има наложен запор. Последното обстоятелство се установява и от приложените справки от МВР /л.26-л.28/ и уведомително писмо на Отдел „ПП“ СДВР за снемане на запора /л.138/.

Предвид изложеното, съдът приема за доказано от ищеца, чиято е доказателствената тежест, че е налице пропусната полза- реална, а не хипотетична възможност да бъде обогатен неговия патримониум с претендираната сума от 42 000 лева.

По отношение на неимуществените вреди, съдът намира следното:

Както бе посочено по-горе, от показанията на разпитаните свидетели се установи непротиворечиво, че ищецът е преживял негативни емоции, в резултат на незаконосъобразното му наказване с процесното НП, издадено от ответника. Същият е изпитал финансови затруднения, поради запориране на банковите му сметки и невъзможност да извършва разплащания по банков път. Ищецът е бил силно притеснен и от обстоятелството, че не е могъл да реализира продажбата на автомобила си, отново поради предприетото принудително изпълнение на незаконосъобразното постановление.

Що се касае до твърдяното влошаване на здравословното състояние на ищеца като следствие от незаконосъобразното поведение на ответника, съдът намира следното:

В хода на съдебното дирене не се установи рязко обостряне на заболяването, още по –малко същото да е обусловено от преживените стрес и емоционално напрежение, свързани с незаконосъобразното наказване на ищеца. В тази връзка съдът съобрази освен заключението на СМЕ, и това, че от образуването на административнонаказателното производство до предприемането на лечението е изминал не-малък период от време /нарушението е установено на 08.11.19г., наказателното постановление е издадено през януари 2020г.,принудителното изпълнение е предприето през май същата година, а медицинската интервенция е осъществена през август/, както и че същото е проведено планово.

В хода на съдебното дирене, не се ангажираха доказателства в подкрепа на твърдението в исковата молба за уронване на престижа и доброто име на съвестен гражданин и данъкоплатец на ищеца.

Като съобрази изложеното, съдът приема за безспорно установено, че ищецът е претърпял морални страдания и негативни емоции, свързани с незаконосъобразното му санкциониране от страна на ответника. Несъмнено всичко това - усещането за несправедливо обвинение, за безпомощност при установяване невъзможността да боравиш със спестяванията си, необходимостта от вземане на заеми, за да извършваш неотложни плащания, провалянето на сигурна сделка, причинява емоционален стрес, безпокойство, чувство на унижение и безизходица – неимуществени вреди, подлежащи на обезщетение.

Размерът на дължимото обезщетение за претърпените неимуществени вреди следва да бъде определен в съответствие с чл.52 ЗЗД. Спазването на принципа на справедливостта като критерий за определяне паричния еквивалент на моралните вреди изисква размерът на обезщетението да бъде определен от съда с оглед на всички установени по делото обстоятелства, касаещи начина, по който незаконосъобразната административна дейност се е отразила на увреденото лице и при отчитане икономическия стандарт в страната към момента на увреждането.

Като съобрази интензитета на претърпените морални страдания и създадените значителни неудобства, от една страна, а от друга – непродължителния период на тяхното реално търпене - от налагането на обезпечителните мерки, до тяхното снемане, съдът намира, че същите справедливо следва да бъдат възмездени със сумата от 2000 лева.

Горното обуславя извод за доказаност и основателност на исковата претенция за неимуществени вреди до размера от 2000 лева. В останалата част над тази сума, до претендираните 6000 лева искът като недоказан, следва да бъде отхвърлен.

Съдът намира, че е налице пряка причинна връзка между издаденото незаконосъобразно НП и предприетите преждевременно действия от страна на ответника и понесените от ищеца вреди.

В съдебната практика е възприето разбирането, че непосредствени вреди са тези, които по време и място следват противоправното действие, а преки са тези, които обосновават причинната връзка между противоправността на поведението на причинителят и вредите.

По дело е безспорно установено, че процесното НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. издадено зам.-кмет на Столична община е отменено като незаконосъобразно с Решение от 27.05.2021 г. НАХД № 1184/2020г. по описа на СРС. Безспорно е също и че действията по събиране на вземането за глоба са предприети преждевременно, тъй като към 26.05.20г. издаденото постановление не е представлявало окончателен санкционен акт. Обстоятелството, че към момента на сезиране на ЧСИ, ответникът не имал

информация за своевременното атакуване на НП, не променя наличието на обективните факти – предприемане на действия за събиране на неликвидно и неизискуемо вземане и наличието на отменено постановление. В хода на съдебното дирене се установи, че ответникът е узнал за образуваното съдебно производство на 03.07.20г. Въпреки това, същият не е предприел дължимите действия по своевременно преустановяване на изпълнителните действия.

Ето защо, съдът намира, че налагането на последвалите обезпечителни мерки, респективно- търпените от ищеца финансови затруднения, загуби , пропуснати ползи, неудобства, напрежение и стрес са пряка и непосредствена последица от поведението на ответника по издаване на незаконосъобразно НП и незаконосъобразни действия за събиране на вземането.

В заключение, съдът счита, че са налице всички елементи , за реализиране фактическия състав на обективната отговорност на ответника на основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ. Ето защо, намира предявените иски за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди и пропуснати ползи за изцяло основателни и доказани, съответно в размер на 4284 лева и 42 000 лева, а за заплащане на такова за неимуществени вреди – за доказан до размера от 2000 лева. Горните суми следва да бъдат присъдени, ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на Решение 27.05.2021 г. по НАХД № 1184/2020г. по описа на СРС, с което е отменено НП № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. издадено от Д. Б. - зам.-кмет на Столична община, като незаконосъобразно - 11.08.2021 г.

Предвид изхода на спора, искането на ищеца за присъждане на сторените по делото разноски, е основателно. Същото следва да бъде определено съобразно уважената част от исковата претенция.

Видно от приложения списък на разноски, договор за правна помощ и доказателствата за извършено реално плащане , ищецът е направил разноски в размер на 3130 лева. Съобразно уважената част от исковите / 52284/ цена на иска/ минус 4000/ отхвърлена част/ е равно на 48284/ уважена //, в тежест на ответника следва да бъде възложена сумата от 2891 лева.

Ответната страна не е заявила искане за присъждане на разноски. Ето защо, съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Мотивиран от горното , Административен съд - София град,

РЕШИ:

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА , адрес тр.С., [улица], ЕИК[ЕИК], представлявана от Й. А. Ф. –кмет , ДА ЗАПЛАТИ на Д. М. М. от [населено място], кв.С., жк С. парк №13, ЕГН [ЕГН] обезщетение за имуществени вреди в размер на 4284 лева, представляващи равностойността на платена неустойка от 4200 лева и заплатени такси за банков превод и нот.услуга в размер общо на 84 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 11.08.2021г., до окончателното и изплащане.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА , с посочен адрес и ЕИК, ДА ЗАПЛАТИ на Д. М. М. , с посочен адрес и ЕГН обезщетение за пропуснати ползи в размер на 42 000 лева, равняващо се на стойността на неосъществената сделка за продажба на МПС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 11.08.2021г., до окончателното и изплащане.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА , с посочен адрес и ЕИК, ДА ЗАПЛАТИ на Д. М. М. , с посочен адрес и ЕГН, обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 2 000 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 11.08.2021г., до окончателното и изплащане.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА , с посочен адрес и ЕИК, ДА ЗАПЛАТИ на Д. М. М. , с посочен адрес и ЕГН, сторените по делото разноски в размер на 2891 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: