

Протокол

№

гр. София, 14.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12863** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Касаторът- „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. Р. Р., с пълномощно по делото.

Ответникът- кмет на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно призвана, се явява прокурор З..

По хода на делото:

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Р.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства. Представям списък на разноси.

Юрисконсулт А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 5910 по описа за 2024 г. на 130 състав на СРС.

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Считаю че издаденото НП е незаконосъобразно. Причината да не се спази срокът е, че ние закупуваме тези имоти от синдик, през публична продажба. Процедурата е доста тромава, забавяне на съобщения, изваждане на скици, вписването в Служба по вписванията и това създаде физическа невъзможност да се поберем в сроковете. Въпреки това актът е и нецелесъобразен, защото това са имотите на старото Главно управление на строителни войски (ГУСВ), което е в несъстоятелност и не е заплащало такса смет. След като закупуваме и декларираме имотите, видно от справката, дружеството внася над 30 хиляди лева за такса смет. Буди недоумение, че ние декларираме имотите ни, а се съставя акт. Имали сме добросъвестно намерение да изпълним закона, макар и със забава. Приложили сме решение по дело № 5907/2024 на СРС, 94 състав. Констатираха се и множество процесуални нарушения. Става дума за издадени два АУАН за едно и също нарушение. Същите са приложени към касационната жалба. Искахме цялата преписка да се изиска от административния орган, но това искане беше пренебрегнато от съда. Единият АУАН е от 24.08.2023г., а другият е съставен на 01.09.2023 г. който е и процесният АУАН. Какво става с първия АУАН? Не е изчислена и правилно датата на извършване на нарушението, за да може да се определи дали е изтекъл давностният двумесечен срок. Пренебрегна се и нашата теза за маловажен случай, защото видно от приложената справка ние нямаме задължения от момента, когато постановлението за възлагане е влязло в сила. Самият факт, че сме се забавили, не е рефлектирал върху събираемостта на Столична община. Касае се за ниска степен на обществена опасност. Защо не е приложена хипотезата за маловажен случай? Считаю, че така издаденият акт е незаконосъобразен и нецелесъобразен и моля да бъде отменен. Претендирам разноски за двете инстанции. Има влязло в сила решение по идентичен казус.

СЪДЪТ докладва списъка за разноски в размер на 800 (осемстотин) лева адвокатско възнаграждение, по 400 (четиристотин) лева за всяка една от инстанциите.

Юрисконсулт А.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Същото е в съответствие с нормите на материалния закон. Придържам се изцяло към аргументите, изложени в НП. Считаю, че двумесечният срок е достатъчно дълъг, в който жалбоподателят да подаде информация за имотите и той не е изпълнил това свое задължение. Случаят не покрива критериите за маловажност, както се твърди от дружеството. Санкцията е наложена в минимален размер. Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Прокурор З.: Считаю, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Нарушението по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ е формално, такова на просто извършване. Не се изисква настъпването на вредоносни правни

последници. В този смисъл тук би имало значение единствено периода на забавата за деклариране, който е започнал да тече от датата на влизане в сила на постановлението за възлагане. Срокът е изтекъл до фактическото подаване на декларацията. Считам, че в конкретния случай не би могло да се обсъжда маловажност. С НП е наложена санкция в минималния размер.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: