

Протокол

№

гр. София, 13.10.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2015**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 09,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. Б. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.
М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно призован, представлява
се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Явява се вещото лице Г. М. М..

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок заключение по ССЧЕ на вещото лице.

АДВ. М. – Да се изслуша заключението.

ЮРК. Д. – Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. М. М., 36 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Моля вещото лице да обясни при положение, че сумите, които са предоставени от управителя на дружеството под формата на заеми по банковите сметки на дружествата, което е видно от записаните преводи и нареждания и от констатациите по ревизионния доклад, как е следвало да бъдат осчетоводени в счетоводствата на дружествата и в какво се изразява посочената в заключението допусната счетоводна грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във въпрос 4 съм посочила, че абсолютно всички предоставени извлечения от банковите сметки на дружествата, основанието за предоставянето на парите на заем и в заключението е описано, че правилното осчетоводяване на така посочените заеми би следвало да бъде по сметка 499 на собственика, а не както са осчетоводени по сметка 117. Това противоречи на основанието на преводите - заем. В това се състои счетоводната грешка - неспазване на счетоводни правила.

АДВ. М. – Управителят на дружествата Б. Б. е изтеглил сумите, видно от документите по делото, в брой от банковите сметки на дружествата. Те са осчетоводени на каса. Дали са използвани изтеглените суми в брой само за разходи на дружествата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във въпрос 4 от експертизата съм посочила една част от средствата, които са използвани за разходи на дружествата и кои са били свободните средства, които биха могли да се използват от управителя на дружествата. Посочени са парите след разплащанията на дружествата.

АДВ. М. – Установихте ли изтеглените средства на дружествата да се съхраняват в брой от управителя и водена ли е за това касова книга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Касова книга не е водена. Използвани са от управителите. Само те са си ги контролирали тези средства.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д. – По отношение на включването на сумата от 8 000 лв., като доход от наем на Б. Б. за 2006 г., въз основа на годишната данъчна декларация за този период, при формиране на началната разполагаема сума, има ли документи за получаване на тези парични средства в брой от наемодателя Б. Б.? Има ли банкови извлечения, показващи изтеглянето им в брой на каса в банка към края на 2006 г., за да ги включите като налични парични средства за 2006 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Единственият източник е годишната данъчна декларация, върху която са платени съответните данъци.

ЮРК. Д. – Т.е. бихте могла да потвърдите, че този наем е получен в брой от Б. Б., съобразно отразеното в годишната данъчна декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм се снабдявала с такива документи. Единственият източник е бил годишната данъчна декларация.

ЮРК. Д. – Къде точно в материалите по делото се намира цитираният на страница 3 документ за наличността по банковата сметка на М. М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този документ ми е предоставен допълнително по мое искане от страна на жалбоподателя.

ЮРК. Д. – Съгласно разпоредбите на ЗСч представлява ли актив на дружеството и по коя сметка се отчита уставният капитал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Уставният капитал се отчита по сметка 101.

ЮРК. Д. – Ако бъде изтеглен на каса в банка този уставен капитал, той продължава ли да бъде актив на дружеството и какво записване следва да бъде направено във връзка с изтеглянето на тази сума на каса в банка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Той не е актив. Той е пасив. Сметката, която трябва да бъде е 101 на 501. Дебютира се сметка 101 и се кредитира сметка 501. Той става част от касовата наличност на дружеството.

ЮРК. Д. – Като част от касовата наличност на дружеството представлява ли собственост на собственика на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, представлява на едноличния собственик на дружеството.

ЮРК. Д. – Къде се намират по делото и какво представляват документите, въз основа на които за дата 05.01.2010 г. сте отразила възстановяване на две суми от по 30 000 лв. от дружествата [фирма] и [фирма] на собственика Б. Б.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези материали ги има и са допълнително предоставени и по делото от жалбоподателя.

ЮРК. Д. – Какво представляват тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Банкови извлечения, нареждания и разписки.

АДВ. М. – Представени са. Това са счетоводни документи по сметка 117.

ЮРК. Д. – Какво е отразено в тях като основание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В отговор на въпрос 2 е описано 30 000 лв., внесени и изтеглени от Б. Б. на 03.12.2008 г., 13.11.2008г.

ЮРК. Д. – Това са други дата. Тези за 05.01.2010 г. не успях да открия и ще искам да има допълнителни задачи за вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има банкови извлечения. В момента просто не ги нося всичките документи по делото. Мога допълнително да ги представя.

ЮРК. Д. – Касовите наличности в [фирма], [фирма] и [фирма], които установяват, че и към края на всеки от периодите в предложения в заключението паричен поток, съвпадат ли с крайните дебитни салда по сметка 501 на каса на тези дружества 31-ви декември за всеки от периодите? Това ли са крайните дебитни салда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, 2009 г. сумата, която е разполагаема е по-малка. Не е крайното салдо, тъй като това е било разполагаемо като свободно и не е с натрупване, а е включено и началното салдо от 2008 г. Съвпадат с крайните дебитни салда на дружествата.

ЮРК. Д. – Можете ли да обясните на съда какво означава крайно дебитно салдо на касата към 31-ви декември?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Означава, че в касата на дружеството би следвало да има в случая посочените суми 2008 г. – 229, 80 лв. касова наличност –средствата, които са в брой, съхранявани от управители в каса или по някакъв друг начин. Това означава крайно дебитно салдо.

ЮРК. Д. – Това от ведомостите и хронологични регистри на записванията по сметка в каса ли ги взехте тези суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Тези суми ги взех от хронологичните записи на сметка 501, предоставени от счетоводството.

ЮРК. Д. – Вие твърдите, че това са налични суми в касата. В такъв случай как, ако те са налични към 31-ви декември могат да се използват за извършване на лични разходи в изтеклата година от управителите ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като средствата са предоставени от управителите под формата на заем, би следвало да могат да се ползват. Тя е просто касова наличност, която може да се ползва в различни периоди

ЮРК. Д. – Налични ли са по делото въпросните хронологични регистри на сметка 501 на каса на трите дружества за всеки от ревизираните периоди с извършените по тях

записвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са налични, тъй като аз съм си ги изисквала допълнително от счетоводствата на дружествата да ми ги предоставят, за да мога да отговоря на поставените въпроси. Ако е необходимо, мога да ги представя.

ЮРК. Д. – Познавали ли сте се с управителя и съпругата му в този период? Запозната ли сте с пътуванията им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На посочения въпрос за пътуването в Р., трябваше да се извърши проверка по данните на РА. Не съм била упълномощена да проверявам в други служби. И в РД, и РА не е посочено такова пътуване, по справките, които са от МВР няма посочени такива пътувания. Не съм се познавала лично с жалбоподателя за посочения период, както и в момента не се познавам с него.

ЮРК. Д. – Обърнахте ли внимание, че в ревизионната преписка има писмени обяснения на Б. Б. и съпругата му С. Б. и изрично е посочено такова пътуване и защо не ги взехте предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото задачата ми беше да се извърши проверка в РД и респ. в РА и да се провери дали там е написано такова пътуване.

ЮРК. Д. – Обърнахте ли внимание, че в документи на СДВР БДС изрично е посочено, че информацията след 2007 г. за пътуването на българските граждани в ЕС е неизчерпателна и непълна? Защо не взехте предвид това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм обърнала внимание на това нещо. За мен е било достатъчно като прочета, че там пише, че нямат посещения в Р..

ЮРК. Д. – Обърнахте ли внимание какво точно се фиксира в тази справка – пътуване до определен град, определена държава или единствено влизане и излизане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Влизане и излизане само.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице като не е напълно ясно по всички аспекти, а също и като необосновано в някои негови части. Това, което обаче не е обосновано считам, че в голяма степен е поставено по начина, по който първоначално е формулиран въпросът, а именно некоректното поставяне задача, предполагаща и водеща до тава: на практика в заключението да се допусне смесване на парични средства, които са собственост на търговски дружества – самостоятелни правни субекти и от друга страна предмета на спора парични средства, които следва да се считат за такива, притежавани в брой от самия жалбоподател и в случая неговата съпруга, предвид съвместния паричен поток.

Заключението ми е напълно неясно, защото аз погледнах преписката и не можах да открия това, което се представи от жалбоподателя. На второ място не можах да открия документите за изтеглянето на тези две суми на 05.01.2010 г., за да видим какво основание е посочено точно в тях. Липсват и осчетоводяването на посоченото изтегляне на сумите, тъй като действително Б. Б. е теглил многократно суми в брой от банковите си сметки, само че не от собствените си лични банкови, а от тези на дружествата и в качеството си на управител. Това по никакъв начин не може да се смесва със сумите за лични разходи, разноски и най-вече тези за предоставянето на заем, което е извършил в качеството си на физическо лице. От тази гледна точка считам, че заключението е изготвено в противоречие с разпоредбите на Търговския закон и ЗСч, като недопустимо. Актив на дружеството, каквито представляват касовите наличности и които би следвало да се намират не само записани, но и реално, намиращи се в касата на дружеството са причислени като налични средства на собственика. За това го намирам за некомпетентно и необективно. На следващо място

считам, че вещото лице под формата на констатиране на счетоводни грешки си е позволило по-скоро да изрази свидетелстващи функции и се явява повече като свидетел на събития, на които не е посредствен очевидец и които са свързани с установяване на обстоятелствата по какъв начин жалбоподателя е разполагал и се е разпореждал с паричните средства в касата на дружеството. Също така считам за необосновано включването на сумата от 8 000 лв. – деклариран доход от наем за 2006 г. в началната разполагаема сума, тъй като за тази сума няма никакъв документ за получаването ѝ в брой и наличието ѝ в брой към началния момент на ревизирания период. Оспорвам също включването на още две суми, но за тази цел ще представя писмени доказателства. Моля да приемете направените възражения и да приемете, че е налице хипотезата на чл. 201 ГПК, като възложите допълнително заключение, в което вещото лице ясно посочи с отделен шрифт и по по-различен начин всички суми и като приходи, и като разходи в паричния поток, спрямо които има разлика от изготвените от органите по приходите парични потоци и да посочи точно тази разлика, въз основа на кой документ я установява и къде по делото се намира този документ, тъй като действително не може да се сравнява ред по ред, а не и на паричния поток с паричните потоци, изготвени от органите по приходите. Това не е възможно, но аз не мога да бъда сигурна, че всичко е възпроизведено по съответния ред.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ изплати възнаграждение в размер на 400 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

АДВ. М. – Считам за неоснователно възражението за заключението. Изтеглянето и възстановяването на паричните вноски 2010 г. това са две суми по 30 000 лв., в края на година има още. На тези от 05.01.2010 г. има аналитична и хронологична записана сметка 117, където е дадено основанията за възстановяване на парите на собственика. Документи има, има и разходни касови ордери. Намират се по делото и са представени с молба от 28.05. под изричен опис, който е приложен по делото. Вещото лице от там ги е взело. Документите по отношение на банковите сметки на двамата заемодатели са в мен и ги представям и моля да ги приемете.

ЮРК. Д. – Не възразявам да се приемат, но в момента не мога да разчета банковите извлечения. Струват ми се като банкови преводи. Моля да ми дадете възможност да се запозная по-подробно с представените извлечения, а също предвид твърдението на жалбоподателя моля да ги задължите да посочат точно къде са тези възстановявани суми. Не видях в описа от 28.05 такова нещо.

АДВ. М. – Сметка 117, 501 на всяко едно от дружествата, този опис е представен по делото през май месец и Вие трябваше да се запознаете с тях.

ЮРК. Д. – Моля за възможност да си направя копие на тези документи и да взема становище по тях. Представям годишните им данъчни декларации за 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., в които не са платени непогасени заеми, включително от двете лица по новопредставените договори за парични заеми, като непогасени остатъци. Също такова погасяване на тези заеми по никакъв начин не се констатира преди 2009 г. в

заклучението на вещото лице, т.е. те ако са били погасени, би трябвало да влязат в разходната част на паричния поток, където не ги виждаме да влизат. За това претендирам, че тези два договора за заем, които бяха представени с описа от 28.05.2015 г. са напълно новосъздадени документи за целите на настоящото производство и по никакъв начин тези договори не са упоменати, нито при извършването на ревизията, нито в производството на административно обжалване, нито в жалбата до съда. Появяват се едва на 28.05.2015 г., но това е въпрос по същество.

АДВ. М. – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя доказателства.

ПРИЕМА днес представените с молба от ответника годишни данъчни декларации.

ЮРК. Д. – Разполагах със заключението, но в него не е подчертано къде точно е разликата. Моля още веднъж за възможност да се запозная с документите в класъра и жалбоподателят да посочи на къде точно са счетоводните документи и банкови извлечения в този класър.

АДВ. М. – Описът е последователен. Страници не са представени точно кои са, защото аз няма как да знам на коя страница ще се озоват появявайки се по делото. Но е последователен и подробен за всеки един отделен документ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с доказателствата представени с молба под опис от 28.05.2015 г., както и днес представените от жалбоподателя.

ЮРК. Д. – Към допълнителната експертиза искам вещото лице да състави паричния поток по начин, по който ясно показва с ограничаване чисто визуално разликите между нейния паричен поток и този съставен от органите по приходите и там, където има разлики, т.е. където има прибавена или махната някоя сума, да посочи точно документа и местонахождението му в делото, от където е взето основанието за извършване на корекцията в изготвения от органа по приходите паричен поток. Абсурдно е това, което е направено с касовата наличност и твърдението, че не следва да се счита за положителен финансов резултат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доколкото разбрах трябва да се отделят с отделен щрих и е напълно възможно. Няма пречки да се направи по този начин, както и да се посочат съответно.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

По отношение на искането за допълнителна експертиза съдът намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна експертиза със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими в 7 – дневен срок от днес от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за становище по доказателствата в класъра, както и за новопредставените такива.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.12.2015 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: