

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **10464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от ГД „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ при ДАМТН жалба от Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, [населено място] против Констативен протокол №01-01-153/02.09.2022 г., издаден от главни инспектори в РО Югозападна България на ГД „НЯСС“ към ДАМТН.

От ответника е изпратено заверено копие на административната преписка.

Съдът е счел, че от оспорващият не е конкретизирал в жалбата кой административен акт оспорва. От изложеното не става ясно дали се оспорва КП в неговата цялост или даденото в същия предписание по т.V.2, доводи за незаконосъобразност на което са изложени в жалбата. Това уточнение е необходимо за преценка допустимостта на жалбата. Предвид това с Разпореждане от 24.11.2022 г. производството по делото е оставено без движение, като на оспорващия е указано с писмена молба, с препис за ответника изрично да уточни кой административен акт оспорва - КП в неговата цялост или даденото в същия предписание по т.V.2.

Констатирано е също, че към преписката липсват доказателства относно датата, на която оспорващият е получил изпратения му с писмото от 20.09.2022 г. КП. Затова на Главния директор на ГД „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ при ДАМТН е указано да представи доказателства в тази насока.

С молба, постъпила на 08.12.2022 г. оспорващият изрично е заявил, че оспорва констативния протокол в неговата цялост, по отношение на който счита, че е ИАА.

Главния директор на ГД „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ при ДАМТН не е изпълнил указанията, дадени в разпореждането, в указания му срок.

При така представените доказателства съдът намира, че жалбата е недопустима в частта, в която се оспорва констативния протокол, като ИАА, в неговата цялост. Това е така, тъй като самият констативен протокол не е ИАА по смисъла на чл.21 АПК. Същият има единствено удостоверително съдържание относно отразените в него

обстоятелства. Неговото значение е вътрешнопроцесуално, ако е част от процедурата по издаване на индивидуални административни актове.. Неговата доказателствена сила следва да бъде преценявана единствено в производството по оспорване на акт, издаден въз основа на него, с който е приключило съответното административно производство. Изложеното води до извод, че констативният протокол не подлежи на оспорване по реда на АПК.

Доколкото обаче в т.V от същия на оспорвания са дадени задължителни предписания, същите подлежат на оспорване по реда на АПК. В жалбата са наведени доводи за нижожност/незаконосъобразност на даденото в т.V.2 предписание, то предмет на делото следва да бъде именно същото. По отношение на предписанието, съдът намира, че за оспорвания е налице правен интерес от оспорването му. Макар да липсват доказателства относно датата, на която жалбоподателя е уведомен за предписанието, доколкото в КП, в който е обективизирано, и в писмото, с което е изпратено на ДП „УСЯ“ не е посочено в какъв срок и пред кой орган подлежи на обжалване, по отношение на срока за това е приложима разпоредбата на чл.140 АПК. Жалбата е подадена именно в този срок. Следователно е допустима за разглеждане в частта, в която е оспорено предписанието, обективизирано в т.V.2 от Констативен протокол №01-01-153/02.09.2022 г., издаден от главни инспектори в РО Югозападна България на ГД „НЯСС“ към ДАМТН.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващ Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, [населено място] и ответник издателите на предписанието – главен и старши инспектор в Регионален отдел „Юг – Ю. България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

На ответника следва да се изпратят преписи от жалбата и от молбата, постъпила на 08.12.2022 г. на основание чл.163, ал.1 АПК, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК могат да представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорвания.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.1 АПК, чл.157, ал.1, чл.163 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело №10464/2022 г. по описа на АССГ за разглеждане на жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, [населено място] против предписанието, обективизирано в т.V.2 от Констативен протокол №01-01-153/02.09.2022 г., издаден от главни инспектори в РО Югозападна България на ГД „НЯСС“ към ДАМТН в открито съдебно заседание на 22.02.2023 г. от 09,30 часа.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, [населено място] в останалата част, с която се оспорва Констативен протокол №01-01-153/02.09.2022 г., издаден от главни инспектори в РО Югозападна България на ГД „НЯСС“ към ДАМТН в неговата цялост като ИАА.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №10464/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 52 състав в тази му част.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. №10464/2022 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ – Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, [населено място] и
2. ОТВЕТНИК – главен и старши инспектор в Регионален отдел „Юг – Ю. България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163, ал.1 АПК на ответника да се изпратят преписи от жалбата и от молбата, постъпила на 08.12.2022 г. на основание чл.163, ал.1 АПК, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК могат да представят писмен отговор и приложат доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорващия.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: