

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2266

гр. София, 22.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 22.03.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **13212** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. с чл.1, ал.2 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба от [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район Централен, [улица], чрез адв. М. Д. от САК срещу Комисия за енергийно и водно регулиране за присъждане на обезщетение за вреди от незаконосъобразен административен акт в размер на 342 685,82 лв., със законна лихва за забава от 173 786,91 лв. и обезщетение за вреди от незаконосъобразен административен акт в размер на 175 061,07 лв., със законна лихва за забава от 1 604,73 лв.

В исковата молба се твърди, че е налице незаконосъобразен административен акт - а именно решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР в частта по т.7, отменен с влязло в сила решение № 16953 от 17.12.2013 г. по адм. дело № 7175/2013 година на ВАС, Петчленен състав - I колегия; както и незаконосъобразен административен акт - решение № Ц -5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851/2017 г. на ВАС - Четвърто отделение. Твърди, че на основание на чл. 19, ал. 2 ЗВАЕИБ (Обн. ДВ. бр.49 от 19 Юни 2007г., отм. ДВ. бр.35 от 3 Май 2011 г.), впоследствие, на основание на чл. 31, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници („ЗЕВИ“, Обн. ДВ. бр.35 от 3 Май 2011 г.) електрическата енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВтч, се изкупува от крайните снабдители по определената от КЕВР преференциална цена. На основание чл. 31, ал.2, т. 3 ЗЕВИ производителите, притежаващи и експлоатиращи водноелектрически централи („ВЕЦ“) с инсталирана мощност до 10 МВтч сключват дългосрочни договори за изкупуване за срок от петнадесет години със съответния краен снабдител в лицензионната територия, в която попада месторазположението на притежавания от тях ВЕЦ. Производителите на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10

МВтч, са адресати на решение № Ц-010/30.03.2011 г. и Решение № Ц - 5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, с които се определят считано от 01.04.2011 г. преференциални цени за продажба на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт, без ДДС. Ищецът твърди, че негативният ефект върху него е пряка последица от постановените незаконосъобразни актове, като е налице очевидна и непосредствена причинно-следствена връзка между тях, тъй като след определянето на отделна преференциална цена за „водноелектрически централи, въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г.“ или „съществуващи водноелектрически централи“, административният орган е изключил приложението на т. 4 от решение № Ц-010/30.03.2011 г. спрямо него и така е осуетил увеличение на патримониума на дружеството с приходите от продажба на електрическа енергия по преференциалната цена съгласно приложимата за притежавания от него ВЕЦ ценова категория. Претендира пропуснати ползи в размер на 342 685.82 лв., формирани като сбора на произведението на продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112.48 лв./МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./МВтч, без ДДС и произведението на продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 156.01 лв./МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./МВтч, без ДДС, за период 01.04.2011 г. до 17.12.2013г.; както и пропуснати ползи в размер на 175 061.07 лв., формирани като сбора на произведението на продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112.48 лв./МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./МВтч, без ДДС и произведението на продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 156.01 лв./МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 171,18 лв./МВтч, без ДДС, за период 18.12.2013 г. до 30.11.2018 г. Претендира и законните лихви върху главниците, от датата на отмяна на първия незаконосъобразен акт с влязлото в сила решение на ВАС (т.е. от 17.12.2013 г.) до датата на предявяване на настоящата искова молба (14.12.2018 г.), в размер на 173 786.91 лева и от датата на отмяна на втория незаконосъобразен акт с влязлото в сила решение на ВАС (т.е. от 12.11.2018 г.) до датата на предявяване на настоящата искова молба (14.12.2018 г.), в размер на 1 604.73 лева.

Към исковата молба са приложени документи, които ищецът моли да бъдат приети като доказателства. Направени са доказателствени искания за назначаване на съдебно технико-икономическа експертиза с описани подробно задачи.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, в срока по чл. 131 от ГПК, е представил отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Счита, че не е налице нито един от елементите от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Липсва и причинна връзка между постановения незаконосъобразен административен акт и настъпилия вредоносен резултат. Моли съдът да се произнесе относно местната подсъдност за разглеждане на иска. Твърди, че решение № Ц-010/30.03.2011 г. е отменено в частта, в която е определена, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водно електрически централи с инсталирана мощност до 10

МВт, без ДДС и в мотивите си ВАС не е дал указания преференциалните цени за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници да бъдат определени чрез категоризирането на тези производители в други групи по други точки от същото ценово решение. Сочи че, Комисията е приела, в решение № Ц - 5/20.02.2015 г., в изпълнение на горното, че преференциална цена за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водно електрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт е 112,48 лв./МВтч, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа. Посочено е, че към настоящия момент КЕВР не е приключила административното производство по определяне на цени за групата производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в хипотезата на отмененото решение на ДКЕВР, за визирания период, считано от 01.04.2011 г. Комисията не определя индивидуално за всеки конкретен производител категорията, в която той попада, тъй като не е в нейните правомощия. Оспорва твърдението на ищеца, че е налице имуществена вреда -пропуснати ползи, както и че има причинно следствена връзка между отменения административен акт и твърдяната вреда, тъй като не е осъществен състава на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Счита за недопустимо претендирането на законни лихви за забава, тъй като за Комисията не се е породило задължение за парична престация в полза на [фирма] нито на 17.12.2013 г., нито на 12.11.2018 г., поради което Комисията не е изпаднала в забава по отношение на ищеца. Моли за отхвърляне на иска.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства. В доказателствените си искания, Комисията моли съдът да задължи [фирма] да представи всички намиращи се в него, подробно описани договори, приложения. Моли съдът да задължи трети неучастващи лица [фирма], [фирма] да представят подробно описани договори и протоколи и същите да бъдат допуснати като подпомагащи страни в процеса.

Прави възражение за лиса на местна подсъдност. Иска привличане на трети лица-помагачи на ответника, тъй като твърди, че за тях е налице правен интерес от постановяване на решение в полза на КЕВР.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба и отговора писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъде приобщени като доказателствен материал по делото.

Следва да бъде уважено искането за назначаване на съдебно технико-икономическа експертиза.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове са е допустими.

По отношение на спора за липса на местна подсъдност. Счита възражението на ответника за неоснователно, предвид приложеното с молбата на ищеца от 11.2.2019 г. определения на ВАС и доколкото е прието, че мястото на увреждане е мястото на постановяване на акта, от който се претендират вреди.

По искането за привличане на трети лица помагачи на страната на ответника. Съдът намира, че искането е основателно, предвид обоснования с отговора на исковата молба правен интерес от привличане.

Въз основа на тези мотиви и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание

чл. 140 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, във вр. с чл. 203 от АПК.

КОНСТИТУИРА на страната на ответника, трети лица-помагачи, както следва:

[фирма], ЕИК[ЕИК];

[фирма], ЕИК[ЕИК], които да се призоват за следващото съдебно заседание, като им се връчи препис от отговора на исковата молба, съдържат исканията за привличане.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДОПУСКА ДА СЕ ПРИЕМАТ като доказателства приложените към исковата молба и отговора ѝ документи.

ДОПУСКА изслушването на съдебно технико-икономическа експертиза със задача по исковата молба, като ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносими от ищеца в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи посочените в отговора на исковата молба документи, в случай, че се намират у него.

ЗАДЪЛЖАВА третите лица помагачи на ответника [фирма] и [фирма], най-късно в първото по делото съдебно заседание да представят посочените в отговора на исковата молба документи, в случай, че се намират у тях.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 21.5.2019 г. от 11.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се призове Софийска градска прокуратура.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, като им указва възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекто - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко

разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: