

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11764** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Л. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на началника на 05 РУ-СДВР е връчено определението на съда от предходното съдебно заседание за доказателства, без да е изчакано представянето на молба по чл. 192 от ГПК, предвид на което същият е представил с писмено изявление от 03.08.2021 г. доказателства: книга за пропускателния режим и план-разстановка от 01.09.2020 г., като в съпротивителното писмо са направени писмени изявления, относими към предмета на делото.

ДОКЛАДВА молба от адв. В., процесуален представител на ищеца, постъпила на 27.07.2021 г., препис която е връчена на ответника.

ДОКЛАДВА писмено становище от гл.юрк.В., процесуален представител на ответника, постъпило на 18.08.2021 г., което оспорва освен допуснатите

доказателствени искания и тежестта на доказване, разпределението и от съда и не спазване принципа за равнопоставеност между страните.

СЪДЪТ, във връзка с последното е постановил определение от 04.10.2021 г.

СЪДЪТ връчи на страните определенията си от 04.10.2021 г. и предостави възможност да се запознаят с него.

СЪДЪТ връчи препис на молбата от 03.08.2021 г. на адв. В..

ДОКЛАДВА молба от адв.В., процесуален представител на ищеца, постъпила на 21.09.2021 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните отправено преюдициално запитване от български съд по Директива 2012/13/ЕС, касаещо тълкуване от съда на ЕС, относно съдържанието на заповед за задържане на лице от полицейските органи отправено от СРС, по което все още няма данни за конкретно образувано дело пред съда.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по обстоятелствата по делото вписванията за ищеца, че е бил „поканен“ и предвид изявленията на свидетеля Б., изпълнявал функциите на дежурен ОДЧ за процесния период, съдът възприема като изпълнение на полицейско правомощие, означаващо задължение за ищеца да се яви в полицейското управление и изрично упражнени полицейски правомощия, като няма яснота за основанието, на което са упражнени.

АДВ. В.: Не възразявам на изложените от Вас съображения в определенията си от днес и да бъде част от доклада по делото. По отношение на снимката на стр. 24 от делото, действително ищеца на нея е изобразен без белезници, но на снимката, която е на стр. 21 от делото той очевидно е воден с белезници. Отбелязвам, че видно от показанията на разпитаните свидетели доведени от ищеца, той е имал наранявания, поради което му е била указана медицинска помощ, като са му били свалени белезниците, за да бъде превързан. По отношение на експертизата, предоставям на Ваша преценка, с оглед съображенията, които сте изложили във Вашето определение. По отношение на писменото становище от началника на 05 РУ-СДВР, считам, че няма нарушаване на принципа на равнопоставеност на страните в процеса, тъй като с оглед цитираната практика на Европейския съд по правата на човека, ответникът не отказва да представи релевантни доказателства по делото, т.е самият той не се възползва от възможността си адекватно да участва в процеса. Поради което в същност направените от ищеца доказателствени искания наистина в същност запълват процесуалното бездействие на ответника, и то по отношение на негова доказателствена тежест. По отношение на отправено преюдициално запитване, моля да ми се даде възможност да представя допълнително становище за правните основания.

ЮРК.П.: По доказателствата, които се представят от 05 РУ-СДВР, моля да бъдат приети. По отношение дали оспорваме направеното вписване в книга за пропускателния режим с оглед събраните противоречиви показания, моля да ми дадете възможност и срок да заявя дали ние оспорване направеното вписване в книгата на пропускателния режим. Искам да взема становище по доказателствата и ще направя разследване кой е работил с ищеца, които ще предоставя на съда. Мога да направя разследване какво значи „поканен“, от кого е „поканен“ и на какво основание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че доклада на съда от днес е законосъобразен, целесъобразен и доказателствената тежест е правилно разпределена между двете страни. Съдът много уместно се е позовал и е привлякъл разпоредбата по чл.204, ал 4 от АПК. Ищецът претендира незаконосъобразност на фактически действия на полицейски служители, то е абсолютно задължително да се установи самоличността на тези служителя от структурата на МВР. Съдът е длъжен да се произнесе служебно по законосъобразността на фактическите действия, чиято законосъобразност се оспорва от ищцовата страна. Считам, че е необходимо да се назначи видео-техническа идентификационна експертиза и от нея да стане ясно кои са лицата, които са „поканили“ ищеца да се качи в полицейския микробус. Моля да се приемат всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ към юрк. П.: Оспорвате ли, че снимките представени от ищеца се съдържат на електронния адрес, посочен от ищеца в писменото му изявление по делото от 15.04.2021 г., с която молба сте запознати, но не сте изразили становище?

ЮРК.П.: Оспорвам всяко едно твърдение на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да предоставят доказателства и становища по поставените днес въпроси до 08.10.2021 г. С оглед на направените днес оспорване и прецизиране въпросите на вещото лице, СЪДЪТ в закрито съдебно заседание ще уточни въпросите към него, като

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че за такъв ще бъде назначено вещото лице Д. С. С., вписано в списъка на вещите лица от 2021 г. на СГС, обнародван в Държавен вестник.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.11.2021 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: