

РЕШЕНИЕ

№ 520

гр. София, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8936** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Е. Г. И., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], [улица], чрез адв. Ч. П., срещу решение от 16.08.2022г. по НАХД № 17580/2021г. на Софийски районен съд, НО, 13-ти състав. С решението е изцяло потвърдено Наказателно постановление № 1368/2021 от 19.08.2021г., издадено от началник на отдел в териториална дирекция (ТД) Митница С., Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на извършеното нарушение – 2 бр. кутии от по 0.250 кг. Тютюн за наргиле, марка “L. Argelini“.

В касационната жалба се изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното от СРС решение. Твърди се, че същото е постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че въззивният съд не е съобразил обстоятелството, че наказателното постановление е нищожно и незаконосъобразно, тъй като е издадено от лице/орган без нужната компетентност. На следващо място се изтъква нарушение на чл. 36 от ЗАНН тъй като по преписката липсват данни за съставен АУАН за нарушението и постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство не е било връчено на касатора. Излагат се

съображения, че НП е издадено извън сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Сочи, се че са налице предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН тъй като са налице множество смекчаващи вината обстоятелства, както и липса на вредоносен резултат. В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не изпраща представител. Ответникът –ТД „Митница С.“, редовно призован се представлява от юрк. Я., който моли съда да потвърди въззивното решение. Претендира юрисконултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор В. счита касационната жалба за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление № 1368/2021 от 19.08.2021г., издадено от началник на отдел в териториална дирекция (ТД) Митница С., Агенция „Митници“, с което на касационния жалбоподател е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на извършеното нарушение – 2 бр. кутии от по 0.250 кг. Тютюн за наргиле, марка “L. Argelini“.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 18.12.2019г. около 19:00ч. в [населено място],[жк], [улица] служители на АМ извършили проверка на търговски обект – бистро, в присъствие на жалбоподателката, представила се за управител на обекта. В заведението били открити 29 бр. метални кутии, предмет на друго производство. Впоследствие била извършена проверка и на паркирания пред заведението л.а. „Пежо“ с [рег.номер на МПС] , собственост на Е.И.. На задната седалка на МПС били открити две кутии с надпис „L. Argelini“, съдържащи тютюн, предназначен за директна консумация – пушене на наргиле. Кутиите били без бандерол за платен акциз в Република България, макар че такъв бил задължителен. Общото тегло на тютюна възлизало на 0,5 кг., общата му стойност – на 140 лв., а размерът на дължимия акциз – 76 лв. Служителите на АМ извели с надлежно изготвен протокол откритите при проверката стоки. Е.И. посочила, че непознати лица били оставили в заведението опаковките тютюн, които тя взела, но забравила да изхвърли.

Образувано било досъдебно производство за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК, като същото било прекратено с постановление по чл. 243 от НПК с мотив за несъставомерност по чл. 234, ал. 1 от НК поради малозначителност на деянието.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира жалбата за основателна, доколкото в административното производство е допуснато съществено процесуални нарушение, довело до ограничаване на правата на санкционираното лице. Основателни са доводите на жалбоподателката, че е санкционирана без да има яснота, че срещу нея започва административно-наказателно производство и да направи съответни възражения.

В настоящия случай административно-наказателното производство е започнало при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, без да е съставен акт за установяване на административно нарушение. Посочената разпоредба въвежда изключение от императивното изискване преписката да се образува със съставянето на АУАН, единствено, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган. В случая приложена е втората хипотеза на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. С постановление за прекратяване на досъдебното производство и въз основа на събраните в досъдебното производство доказателства, вкл. заключенията по назначените СОЕ и ФХЕ за иззетите тютюневи изделия, материалите били изпратени на ТД Митница С., Агенция „Митници“, с оглед преценка за търсене на административнонаказателна отговорност. От началника на ТД Митници С. било издадено Наказателно постановление № 1368/2021 от 19.08.2021г., с което на касационния жалбоподател е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на извършеното нарушение – 2 бр. кутии от по 0.250 кг. Тютюн за наргиле, марка “L. Argelini“.

От събраните по делото доказателства се установява, че в хода на образуваното наказателно производство касационният жалбоподател Е. И. не е привлечена в качеството на обвиняем. Същата е била разпитана в качеството на свидетел по досъдебното производство, заедно с други лица. Съответно, след като не ѝ е предявено обвинение, не е лице, спрямо което е образувано наказателно производство и на което се търси отговорност за престъпно деяние, тя не е получила препис от постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство, нито е имала възможност да направи възражения срещу него пред прокуратурата. Като не я е запознал с издаденото постановление на прокурора преди да я санкционира, административно-наказващият орган изцяло я е лишил от възможност от участие в административното производство. Безспорно, при прекратяването на наказателното производство, когато нарушителят вече е бил обвиняемо лице, то получава препис от постановлението, запознат е с това, че възбуденото наказателно преследване се трансформира в административно срещу него и има възможност да направи съответни възражения, но в случая това не е така. При прекратяване на наказателно производство срещу конкретно обвинено лице, съгласно закона не е необходимо да се издава акт за установено административно нарушение, на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, тъй като се облекчава правното положение на деца, като от вместо реализиране на наказателна отговорност му се налага наказание за административно нарушение. При всички случаи, той следва да е запознат с това, че срещу него започва административно производство и да може да направи съответни възражения и да посочи доказателства в производството пред административния орган.

В конкретния случай, жалбоподателката не е получила постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство, не е била привлечена към наказателна отговорност по него и се е запознала с фактите за първи път с издаденото наказателно постановление, с което е санкционирана. Следователно, изцяло е била лишена от възможност за участие в производството и е разбрала, че е привлечена към административна отговорност едва с акта, с който е наложено административно наказание.

С издаването на процесното НП без да е запозната с повдигнатото ѝ административно обвинение и без да има възможност да сочи доказателства и да направи възражения, преди налагането на санкцията, е засегнато правото ѝ на защита, което винаги се квалифицира като съществено процесуално нарушение. Съставянето и връчването на АУАН, а в случаите на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН - на акта на съда или прокурора, който го замества, осигурява правото на защита на привлечения към административно наказателна отговорност, в чието съдържание се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършено, да се запознае с фактите и доказателствата, за да може да организира защитата си в пълен обем с подаване на възражения в дадения законов срок, представяне на доказателства и др. В случая това право е осуетено.

В обобщение, нормата на чл. 36, ал. 2, пр. второ от ЗАНН не може да се тълкува като основание за лишаване на лицето право и възможност да участва в производството по установяване на нарушението, в чието извършване е обвинено. Административнонаказателното производство може да се образува при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН без съставен АУАН, но при условие, че съставите на наказателната и административнонаказателната отговорност са напълно идентични и съответно привлеченото към административна отговорност лице е получило препис от прокурорския акт, от който да разбере в какво е обвинено и му се даде възможност да направи възражения и сочи доказателства. Това е така предвид на това, че както беше посочено по-горе, прокурорските актове имат функцията на АУАН. Неспазването на гаранциите за съответна на обвинението защита, е винаги основание за отмяна на НП. Неспазването на установените в закона изисквания при образуването и провеждането на административнонаказателното производство, а от там и гаранциите за съответна на обвинението защита е процесуално нарушение от категорията на съществените. Същото е опорочило изначално процедурата по ангажиране административнонаказателната отговорност на касатора и представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното наказателното постановление. Като не е съобразил това обстоятелство, районният съд е постановил решението си в нарушение на закона.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски, вкл. за адвокатска защита от страна на жалбоподателя е обосновано, но доколкото по делото няма данни за платени разноски и адвокатски хонорар, не следва да се уважава.

С наказателното постановление, на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на извършеното нарушение – 2 бр. кутии от по 0.250 кг. Тютюн за наргиле, марка “L. Argelini“. В тази част, то следва да се потвърди, доколкото се касае за акцизни стоки без бандерол, чието притежание е забранено и които подлежат на отнемане, съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Така мотивиран, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 16.08.2022г. по НАХД № 17580/2021г. на Софийски районен съд, НО, 13-ти състав в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление № 1368/2021 от 19.08.2021г., издадено от началник на отдел в териториална дирекция (ТД) Митница С., Агенция „Митници“, с което на Е. Г. И., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1

от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и вместо това постановява:
ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1368/2021 от 19.08.2021г., издадено от началник на отдел в териториална дирекция (ТД) Митница С., Агенция „Митници“, с което на Е. Г. И., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление, в частта на постановеното на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС отнемане в полза на държавата на стоки – 2 бр. кутии от по 0.250 кг. Тютюн за наргиле, марка “L. Argelini“.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.