

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7940** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. „Е.” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се управителят М. У. и адв. Г. У. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ДФ „Земеделие” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. М. с пълномощно, представено днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. И. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещо лице И. И. с дата 27.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

И. С. И. - 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В констативната част съм описал въз основа на какво съм направил констатациите в заключението. В ДФ „Земеделие” ми направиха справка в самата компютърна система и ми дадоха съответните приложения, които съм приложил към експертизата. По снимките, които ми бяха показани в МЗХ установих, че са недопустими. Снимките са от самолетно заснемане и има и протокол направен на място и приложен към

експертизата. Описал съм кога са извършени снимките, описани са. Тази част, която е определена за недопустима, видно от снимките, е затревена и необработена. Това са снимките от заснемането, което е дешифрирано. Там, където има обработваема площ на снимките си личеше, че площите са обработвани в предходни години. Тази снимка ми беше предоставена в МЗХ. Извадиха я от компютъра и ми я предоставиха. Не ми беше предоставен протокол за изготвянето ѝ. Не съм получил като цветни снимки изработените такива при ответника. В МЗХ ми отвориха системата за индивидуализация на земеделски парцели, показаха ми процесните БЗС и ми направиха извадки. По делото има приложени черно-бели снимки, които са от заснеманията на процесните БЗС. Недопустимостта се установява чрез разлика в цветовете. Тази, която не може да се ползва беше с бурени и къпини, които не могат да се ползват като пасища и ливади. Не знам какъв е мащабът на тази снимка. Установих, че това са къпини горе-долу на око.

СЪДЪТ предявява карта на БЗС-103 на вещото лице по искане на процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От тази снимка не може да се установи. В МЗХ са направени два продукта. Единият със заявена площ. Другият са направените самолетни снимки, като със син цвят са отбелязани недопустимите площи. Служителят в МЗХ наложи цветните снимки направени от самолета върху заявената площ. При налагането ясно се установява коя част е допустима и коя недопустима. От цвета на снимката личеше, че недопустимата е с различен цвят. Служителят ни даваше само обработените снимки. Разликата се установява от цвета при заснемането. Имам средно специално образование агрономство. Обработваемата площ си личи ясно. Недопустимата е с различен цвят по-тъмно или по-светло. Работил съм по задачите, като съм работил с доказателствата по делото и със справки при ответника и при министерството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. У. – Считам, че экспертизата не отговаря на истината и не следва да бъде приета.

СЪДЪТ намира, че СТЕ отговаря на поставените въпроси и следва да бъде приета, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.. Издаде се РКО.

АДВ. У. – Не искаме нова експертиза. Водим свидетел, който молим да бъде разпитан. Той обработва три от обработваемите земи и коси ливадите.

ЮРК. М. – Възразявам срещу допускането на свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел.

СНЕМА самоличност на свидетеля.

А. Ч. Г. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Живее в С.. Собственик съм на фирма „Л.“, която се занимава със земеделие. Арендувам земята от кооперация „Е.“ в [населено място]. Парцелите се обработват от кооперацията. Сключили сме договори за наем, като аз обработвам и техни земи за сметка на рентата. Обработваемите земи на жалбоподателя ги знам.

Знам едната ливада, която е над обработваемите земи. Другата, която е 71-72 дка беше ливада, от тази година вече е изорана и не е ливада. Масива, който е седемдесет и няколко декара аз съм го косил. Имаше шипки, но говорим за около десетина шипки. Шипките се заобикалят при косенето. Ако се съберат на куп са около 200 квадрата разпръснати в целия масив. След това те ги изчистиха. Знам, че останалите ливади са естествени. Знам, че някакъв местен човек ги коси. Не мога да кажа нищо. Тези, които аз ги работя, ги работя от 2010 г.

ЮРК. М. – Моля да задължите МЗХ да предостави информация при дешифрирането на процесните БЗС, какви са причините за недопустимост на същите. Служителят, който е извършил дешифриране на снимките ще даде информация каква е причината при дешифрирането обособени части да бъдат определени като недопустими. Тази информация ще бъде предоставена във формата на удостоверение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Това удостоверение ще бъде изявление от ответника, което не може да се ползва с доказателствена стойност, още повече че ще се изготви за процеса.

ЮРК. М. – Моля да задължите МЗХ да представи цветни снимки. По делото са представени черно-бели такива, от които не става ясно причината за недопустимостта. Представям писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Според мен не са относими към настоящия спор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като писмено доказателство по делото. Относимостта ще се цени с крайния съдебен акт.

ПО НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ от процесуалния представител на ответника

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се задължи МЗХ да представи цветни снимки. По делото са представени черно-бели такива. Съдът няма специални знания в тази насока, поради което, ако се представят цветни такива, по никакъв начин това няма да допринесе за изясняване на фактическата обстановка и ще стане причина за отлагане на делото. От друга страна в.л. при изготвяне на заключението си е работило с цветните заснемания при ответника и при МЗХ, като заключението е прието като доказателство по делото.

ПО НАПРАВЕНОТО искане да се даде възможност за представяне на удостоверение за изясняване причините за недопустимост на всеки от имотите, съдът намира същото искане за недопустимо. По този начин би означавало да се допълват мотивите на оспорения акт с изявлението на ответника в хода на съдебното производство с удостоверение съставено нарочно за делото.

ОСТАВЯ СЪЩОТО без уважение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У. – Моля да уважите подадената жалба по съображения подробно изложени в нея, както и на основание на представените доказателства и да отмените акта като процесуално и материално порочен. Представям молба с направените разноси и разписка за адвокатско възнаграждение. Ще представя писмени бележки в 7 дневен срок.

ЮРК. М. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу адвокатския хонорар, като считам, че е прекомерен. По делото липсва установен материален интерес. Следва да бъде присъден минимален хонорар в размер 150 лева.

АДВ. У. – Моля да бъде уважен адвокатския хонорар в пълен размер, тъй като е съобразен с практиката на административните съдилища в Б.. Той е съобразен със закона за адвокатурата и правната сложност на делото, както и големия обем. Има материален интерес и то значителен.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: