

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **131** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Г., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото на лист 11.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. С. Г. от [населено място] срещу отказ за издаване на разрешение за локално платено паркиране, обективизиран в писмо изх. № 18531/01.12.2025 г. на изпълнителния директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата изцяло. Не възразявам да се приеме административната преписка. Предоставил съм декларация за член на домакинство. Смятам, че отказът се основава единствено на формално изискване за постоянен адрес, което не отчита фактическото положение.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата изцяло, като поддържам изложените аргументи в писменото

становище по жалбата, с което сме представили административната преписка. Моля да приеме административната преписка в първоначално представения вид заедно с допълнително представените доказателства в изпълнение указанията на съда. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Във връзка с твърденията ми в жалбата, че съм член на домакинството на М. М., моля да бъде взета предвид представената към административната преписка декларация, която съм представил пред Центъра за градска мобилност.

АДВ. Г.: Уточнявам, че отказът да бъде предоставено право на локално платено паркиране не оспорваме, че жалбоподателят е член на домакинство на М. М., а че същият не отговаря на изискването чл. 72 от НОДТСО, а именно да има постоянен адрес, който да съвпада с адреса на имота, за който се изисква предоставяне на правото. Неговият постоянен адрес е [населено място], [улица] този адрес не съвпада с адреса, за който се иска право на локално платено паркиране – [улица], вх. 1, ет. 4, ап. 11.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения отказ от ответника.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата и да потвърди законосъобразността на обжалвания отказ за предоставяне на право на локално платено паркиране. Много подробно в писменото становище по всеки един от аргументите в жалбата сме изложили нашето становище, което моля да вземете предвид. Потвърждавам, че административният орган в случая изпълнителния директор на „Центъра за градска мобилност“ в случая действа при условията на обвързвана компетентност. Няма правомощия да тълкува разширително нормата, нито да я дописва и считаме, че и настоящият съдебен състав не разполага с подобни правомощия. С оглед на това обстоятелство, дали е формална или не предпоставката, тя е нормативно изискуема и административния орган се съобразява при разглеждането на заявления за издаване на винетни стикери именно с нормативния текст в редакцията към момента на подаване на заявлението. Претендирам разноски по списък с извлечение от банкова сметка с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: