Р Е Ш Е Н И Е
№ 3340

гр. София, 20.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 12.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3321** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 -178 от АПК вр. с чл.124 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Т. И. Х. от [населено място] срещу Заповед №ОР -3/07.03.2014г., издадена от Изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните, с която е отстранен от служба. В първоначалната жалба заповедта е посочена като №ОР-2/07.03.2014г., която касае друго лице, но с молба от 28.03.2014г. е уточнен №ОР-3/07.03.2014г., като е отстранена очевидната техническа грешка.

Според жалбоподателя заповедта е незаконосъобразна. Според текста на чл.100, ал.1 от ЗДСЛ не е налице обвързаност на компетентния орган с налагането на санкция, за разлика от нормата на чл.100, ал.2 от ЗДСл. Самото образуване на дисциплинарно производство не е основание за отстраняване от длъжност. Следвало е заповедта да бъде мотивирана и да е издадена след изискване на обяснения от служителя. В заповедта не е посочено точното основание. Наказващият орган е следвало да посочи по какъв начин оставането му на длъжност би увредило агенцията. Освен това той не знае в нарушаването на какви норми е обвинен. До момента на връчване на заповедта за отстраняване не е знаел, че срещу него ще се образува дисциплинарно дело. Счита, че се касае за нарушение на правото му на защита срещу заповедта и самото дисциплинарно производство. Не са посочени нарушения, които е извършил.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Ответникът – Изпълнителният директор на Българска агенция за безопасност на

храните, чрез процесуалния си представител моли заповедта да бъде потвърдена като законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.
Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Т. И. Х. заема длъжността главен инспектор в отдел „Контрол на храните“ при Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място] с ранг I-ви младши. Със Заповед №РД11-285/07.03.2014г. на Изпълнителния директор на БАБХ срещу него и още две лица е образувано дисциплинарно дело №3 по описа на БАХБ за 2014г. Според текста на заповедта е наредено да се разгледа от дисциплинарния съвет преписката по Докладна записка №4546/07.03.2014г. по повод на Доклад вх. № 3935/26.02.2014г., като дисциплинарният съвет се произнесе с решение, което да съдържа мотивирано становище съществуват ли достатъчно доказателства за налагане на дисциплинарно наказание по реда на чл.90, ал.1 от ЗДСл. На същата дата, на която е издадена заповедта за образуване на дисциплинарното производство е издадена и оспорената в настоящото производство Заповед № ОР-3/07.03.2014г., с която на основание чл.100, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител във връзка с образуваното дисциплинарно дело №3 по описа на БАХБ за 2014г. срещу Т. И. Х., същият е отстранен от работа до приключване на дисциплинарното производство. Заповедта му е връчена на 10.03.2014г.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, а разгледана по същество се явява неоснователна.
Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона писмена форма. При постановяването й не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и същата е в съответствие с целта на закона.
Безспорно по делото е установено обстоятелството, че срещу жалбоподателя е било образувано дисциплинарно производство по силата на заповед № РД11-285/07.03.2014г. на Изп. Директор на БАБХ. В ЗДСл липсва изискване заповедта за образуване на дисциплинарното производство да бъде връчена на лицето, срещу което е образувано производството, липсва дори изискване това да става с определен по форма акт.
Разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл предвижда възможност за органа по назначаването да отстрани временно държавния служител от работа, когато против него е образувано дисциплинарно дело. Нормата е диспозитивна и предоставя на административния орган при осъществяване на предвидените в закона фактически предпоставки да прецени наличието на основания за отстраняване на служителя от работа във всеки конкретен случай. Преценката на органа е по целесъобразност, поради което не подлежи на съдебен контрол. Следователно, за да възникне правото на органа по назначаването на упражни правата си по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е

достатъчно да се установи, че против служителя е образувано дисциплинарно дело, което в конкретния случай безспорно е налице. Целта на разпоредбата е да ограничи възможността на лицето, срещу което е образувано дисциплинарното дело да повлияе или да попречи поради длъжността, която заема, на развитието на воденото дисциплинарно производство. Това съответства на целта на закона за провеждане на обективно и безпристрастно дисциплинарно производство. В този смисъл неоснователни са възраженията в жалбата, че заповедта не е мотивирана. Временното отстраняване от служба не е дисциплинарно наказание, както смята жалбоподателят, а възможна мярка срещу длъжностното лице. Материалноправната предпоставка за налагане на тази мярка е единствено образуване на дисциплинарно дело.

Възраженията за лишаване от възможност за защита по дисциплинарното дело и запознаване с цитираната в заповедта докладна записка са неотносими към преценката за законосъобразност на заповедта по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Според чл.96, ал.2 от ЗДСл дисциплинарният съвет изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и обсъжда представените от него доказателства. Следователно изслушването на държавния служител не е задължително, както се твърди в жалбата. В ЗДСл не е предвидено Заповедта за образуване на дисциплинарното производство да се връчва задължително на лицето, срещу което ще се води производството, поради което няма нарушение на закона поради обстоятелството, че до момента на връчване на заповедта за отстраняване Т. Х. не е знаел, че срещу него ще се образува дисциплинарно производство.

Поради изложеното, оспорената заповед е издадена в съответствие с приложимите материално правни разпоредби и с целта на закона, поради което жалбата на Т. И. Х. срещу заповед Заповед №ОР -3/07.03.2014г., издадена от Изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните, с която е отстранен от работа на основание чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По делото е направено искане от процесуалния представител на БАБХ да им се присъди юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя на 200 /двеста/ лева, на основание чл.7, ал.1, т.1, пр.2 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните адвокатски възнаграждения, приложим по аналогия, тъй като липсва текст за определяне на възнаграждението за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес в общия случай.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, I-во АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Т. И. Х. от [населено място] срещу Заповед №ОР -3/07.03.2014г., издадена от Изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните, с която е отстранен от служба.

ОСЪЖДА Т. И. Х. с адрес [населено място], [улица] да заплати на Българска агенция за безопасност на храните сумата от 200 /двеста/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: