

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. В., редовно призована, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на РДНСК – С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 05.05.2021 г.; писмо на ответника от 13.05.2021 г., с приложения под опис; СТЕ от 09.06.2021 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните копие от експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Всичко е приложено. Да се изслуша заключението.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 13.05.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 44 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ С. В.: Какво означава натоварването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С премахването на парапета на балкона и удължаването му, което представлява нова конструкция, която е прикрепена към жилищната сграда, натоварването се пренася както към земята - посредством колоните, така и към жилищната сграда. Получават се хоризонтални натоварвания, които влияят на жилищната сграда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не установих заповед от кмета на р-н „М.“ за отстъпване на право на строеж. Целият обект е завършен, но има допълнителни натоварвания върху конструкцията на блока.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., за която сума му издава РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Явно законът се е променил за 20 години. Тогава е имало възможност да се узакони, като за 25 години не е пречело на никого. Моля за възможност да го узаконим по новото законодателство. С оглед становището на УАГ в този смисъл. Моите родители тогава са били некомпетентни и са чакали общината да им каже какво да правят.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед на началника на

РДНСК като неоснователна и недоказана и да оставите в сила административния акт по подробни съображения, изложени в становището по жалбата, което поддържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: