

РЕШЕНИЕ

№ 5982

гр. София, 19.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2039** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. П. С. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица] срещу Решение № ПИ - 86 от 09.02.2018 г. на директора на ТД на НАП -С., с което е оставена без уважение жалба вх.№ С180022-000-0039730/26.01.2018г по описа на ТД-НАП С., подадена от Е. П. С. срещу Разпореждане изх.№ С180022-137-0000281/16.01.2018г. издадено от публичен изпълнител по изпълнително дело № 3844/2006г. по описа на ТД –НАП С..

В жалбата се твърди, че оспореното решение и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни, тъй като неправилно публичният изпълнител и директора на ТД-НАП С. са приели, че е налице условието на чл.171 ал.2 от ДОПК и са отказали да отпишат като погасени по давност част от публичните задължения, поради спиране на изпълнителното производство по искане на длъжника. Твърди се, че жалбоподателят не е правил изявление, с което да е поискал спиране на производството. Допълнително се сочи, че жалбоподателят С. не е упълномощавал адв. М. да го представлява по изпълнителното дело. Моли съда да отмени оспорения акт. Претендира разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт С., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Не претендира разноски. Представя писмени бележки.

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното: В ТД-НАП С. е образувано изпълнително дело №3844/2006 г., срещу жалбоподателят Е. П. С. за принудително събиране на публични държавни вземания за данък върху доходите на физическите лица във връзка с подадени данъчни декларации по ЗДДФЛ.

В хода на висящо изпълнително производство от зам.-изпълнителния директор на НАП е извършена контролна оценка по искане на длъжника, касаеща имоти предмет на възбраната. Контролната оценка е обжалвана от длъжника чрез адв. П. М. пред АССГ и който съд с решение по адм. дело № 4222/2016 г. е изменил контролната оценка, като е увеличил оценката на същите имоти. Съдебният акт е влязъл в законна сила. Делото е приложено по настоящото съдебно производство. Видно от приложената призовка на лист 65 от същото, жалбоподателят Е. С. е призован лично от обявения от него адрес –гр.С., [улица], като е подписал връчената му призовка. Съобщението за връчване на препис от съдебното решение също е връчен на Е. С. – лист 181 от делото, като съобщението е подписано лично от жалбоподателя.

По повод на искова молба, подадена от П. С. и Л. С. /родители на длъжника/ по описа на Софийски градски съд, легитимиращи се като трети лица със самостоятелни права по отношение на имот, находящ в [населено място]. [улица]. Бл. 48 на основание чл. 269 от ДОПК е образувано гр. дело №5224/2016 г.. ГО 1-14 състав по описа на СГС.

На 12.07.2017 г. по описа на ТД на НАП С. е постъпила жалба с вх. №0170022-000-0463005 12.07.2017 г., подадена от П. С. и Л. С.. срещу Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. №С170022-111-0001163/07.06.2017г.

С жалбата от 12.07.2017 г., жалбоподателите са представили заверен препис на Определение от 26.06.2017 г. на ГО 1-14 състав, по гр. дело №5224/2016 г., с което съдът е оставил без уважение искането им за спиране на производството по принудително изпълнение, по изпълнително дело №3844/2006 г. по описа на ТД на НАП С., като в съдебният акт е посочено, че съгласно разпоредбата на чл. 269 ал. 3 от ДОПК публичният изпълнител може да премине към друг способ за принудително изпълнение или да спре производството.

По повод на жалбата от 12.07.2017 г., подадена от П. С. и Л. С. срещу Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. №0170022-111-0001163/07.06.2017г.; решаващият орган се е произнесъл с решение №ПИИ-368/24.07.2017 г., с което на основание чл. 267 ал. 2 т. 2 от ДОПК е спрял производството по принудително изпълнение, по отношение на недвижим имот, находящ се в [населено място]. [улица](ново име [улица]) №20-24. бл. 48 /четиридесет и осем/, вх. А. ап. 6. ет. 2. до влизане в сила на съдебен акт по гр. дело №5224 2016 г. на Софийски градски съд.

С жалба вх. №0170022-000-0463023/12.07.2017 г. по регистъра на ТД на НАП С., подадена от Е. С. П. - длъжникът е обжалвал действието по насрочване на публична продава на 13.07.2017 г., като в нея са наведени доводи за несеквестируемост. по отношение на имота, находящ се в [населено място].[жк], [улица], ет. 5. с площ 115.61 кв. м. Поискана е отмяна на насрочената публична продава или спиране на производството по принудително изпълнение, по доводи изложени в същата. По повод на жалбата от 12.07.2017 г., подадена от длъжника, решаващият орган с решение №ПИИ-372/25.07.2017 г. е оставил същата без уважение, като неоснователна и

недоказана. Административният орган е приел, че до влизане в сила на съдебен акт по гр. дело №5224/2016 г. на Софийски градски съд твърдяната от длъжника несеквестрируемост по отношение на имот находящ се в [населено място]. кв. „Л.¹, [улица]. ет. 5. с площ 115.61 кв. м., не може да бъде доказана. Решаващият орган се е позовал на разпоредбата на чл. 213 ал. 1 т. 2 от ДОПК, където е записано, че ако жилищната площ е повече от 30 кв. м. за длъжника и за всеки членовете на семейството му поотделно, разликата се продава, ако при тези условия жилището-гореописания имот е реално поделям. С решението директорът на ТД на НАП С. е указал на публичния изпълнител, че едва след безспорното установяване на горните обстоятелства, може да се пристъпи към принудително изпълнение по реда на ДОПК или евентуално по искането на длъжника, директорът на ТД на НАП С. да спре изпълнението върху имота, находящ се в: [населено място].[жк], ул. П." №6. ет. 5. Решение № ПИ-372/25.07.2017 г. на директора на ТД на НАП С. е изпратено за връчване чрез пощенски оператор, на адреса посочен лично от длъжника в жалбата. Видно от извършеното отбелязване върху обратна разписка, същото се е върнало с отметка „непотърсено“.

На 10.08.2017 г. адв. П. М. е представил пълномощно пред публичния изпълнител, в което длъжникът е направил изрично волеизявление Решение №ПИ-372/25.07.2017 г. на директора на ТД на НАП С., да бъде връчено на същия чрез адвокат. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила на 18.08.2017 г.

По повод на жалби с вх. №С 170022-000-0650485/25.10.2017 г. и с вх. №С 170022-000-0650521/25.10.2017 г., подадени от Е. П. С. срещу действия на публичен изпълнител, насрочената за 26.10.2017 г. публична продажба на недвижими имот е отложена от публичния изпълнител, до произнасянето на директора на ТД на НАП С. С жалбите, длъжникът е поискал отмяна на действията по насрочване на публичните продажби по в изпълнителното дело, съответно спиране на изпълнението върху имота, находящ се в [населено място].[жк], [улица], ет. 5 с площ 115.61 кв. м. С решение ПИ-458/06.11.2017 г. директорът на ТД на НАП С. е спрял производството по принудително изпълнение, считано от 06.11.2017 г. до настъпването на определени факти и обстоятелства, отменил е втората по ред публична продажба и е оставил жалбите, без разглеждане в останалата им част. Актът е изпратен за връчване на адреса посочен лично от длъжника в жалбите. От лицензиария пощенски оператор, решението се е върнало като невръчено.

На 02.01.2018 г. по описа на ТД на НАП С. от длъжника-Е. С. е постъпило възражение за изтекла абсолютна давност и молба да бъдат отписани като погасени по давност всички негови публични задължения. С Разпореждане изх.№ С180022-137-0000281/16.01.2018г. издадено от публичен изпълнител по изпълнително дело № 3844/2006г. по описа на ТД –НАП С., частично е уважено искането на Е. С., като в частта за ГДД подадена през 2007г. е отказал да признае за погасени по давност така установените задължения.

Срещу разпореждането е постъпила жалба до Директора на ТД –НАП С., който е възприел изложените мотиви на публичния изпълнител и по тази причина е потвърдил оспореното разпореждане с Решение № ПИ-86/09.02.2018 г.

В съдебното производство е прието заключение по съдено –почеркова експертиза, въз основа на която се установява, че подписите в графа с уважение в жалба с вх.№ С170022-000-0650485/25.10.2017г., на лист 73 от делото, жалба с вх.№ С170022-000-0650521/25.10.2017г на лист 87 и 88 от делото, адресирани чрез

публичният изпълнител до Директора на ТД –НАП С. вероятно не са изпълнени от Е. П. С.. При разпита на вещото лице и след като се запозна и с оригиналите на жалбите, същият категорично е заявил пред съда, че жалбоподателят Е. С. не е автор на положените подписи .

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя чрез връчването му на 13.02.2018 г. Жалбата е подадена до АССГ на 20.02.2018г., с вх.№ 94-Е-63/20.02.2018г. т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение по оспореното пред него Разпореждане. С оглед изложеното обжалваното решение представлява валиден административен акт.

Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение № ПИ - 86/09.02.2018г. е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и е мотивирано.

Не се установят по делото и допуснати от административния орган съществени нарушения на процесуалните правила.

За да издаде оспореното разпореждане, публичният изпълнител е приел, че данъчните задължения по подадена данъчна декларация / 2210Н235 от 14.04.2007г. в размер на 299 735 лева главница и лихва в размер на 393578,46 лева не следва да се отписват поради изтекла погасителна давност, тъй като съгласно чл.171 ал.2 от ДОПК с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 01.01.на годината следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични задължения независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е разсрочено или отсрочено, или изпълнението е спряно по искане на длъжника. Конкретно е посочил, че с Решение № ПИ-458/06.11.2017г. на Директора на ТД-НАП –С., постановено по жалби вх.№ С170022-000-0650485/25.10.2017г.и жалба с вх.№ С170022-000-0650521/25.10.2017г. производството по принудителното изпълнение е спряно по искане на длъжника до приключване на исковото производство по гражданско дело № 5224/2016г. по описа на СГС.

Във връзка с изтъкнатите в подадената по административен ред жалба възражения, Директорът на ТД на НАП е приел, че давностния срок по чл.171 ал.2 от ДОПК би изтекъл към 01.01.2018г. само ако производството по принудително изпълнение не е спряно по искане на самия длъжник. В конкретния случай 10-годишната погасителна давност е спряна 56 дни преди изтичането ѝ. Относно възраженията, че подписите положени по цитираните две жалби не са изходящи от жалбоподателя Е. С., директора на ТД-НАП С. ги е отхвърлил като неоснователни, като подробно се е мотивирал с

поведението на длъжника относно връчване на контролна оценка на недвижими имоти, предмет на възбраната, както и с обстоятелството, че решенията по жалбите на длъжника срещу действия на публичния изпълнител, издавани от решаващия орган са изпращани за връчване на адреса посочен в жалбите – [населено място], [улица], а не на адрес по представено пълномощно по делото.

Настоящият съдебен състав намира, че направените от решаващия орган изводи са законосъобразни и обосновани.

На първо място съгласно нормата на чл.171 ал.2 от ДОПК с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 01.01.на годината следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични задължения независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е разсрочено или отсрочено, или изпълнението е спряно по искане на длъжника.

С Решение № ПИ-458/06.11.2017г. на Директора на ТД –НАП С. принудителното изпълнение по изпълнителното производство №3844/2006г. е спряно, считано от 06.11.2017г. до настъпването на определени факти и обстоятелства, отменена е по ред втората публична продан и е оставил жалбите без разглеждане в останалата им част. Решението е изпратено на адреса на жалбоподателя на 07.11.2017г., но от лицензирания пощенски оператор се е върнало невръчено.

Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, посочено в писмените бележки, че дефакто изпълнението не е било спирано, тъй като е изпратено електронно съобщение от 17.11.2017г. от електронната поща на публичния изпълнител Г. Н., с което последният е поискал от жалбоподателя да му бъде осигурен достъп до имота с цел установяване на реална поделяемост на жилището и извършване на оглед и приключване на преписката. Осъществената електронна кореспонденция не може да бъде квалифицирана като действие по принудително изпълнение, такова действие безспорно е описът, който не е извършен, след спиране на принудителното изпълнение. Липсват и всякакви доказателства за извършени други действия по принудително изпълнение след постановяване на спиране на производството с Решение № ПИ-458/06.11.2017г. на Директора на ТД –НАП С..

Спорният въпрос по делото е, длъжникът правил ли е искане за спиране на изпълнителното производство във връзка с подадените две жалби с вх.№ С170022-000-0650485/25.10.2017г. и жалба с вх.№ С170022-000-0650521/25.10.2017г. адресирани до Директора на ТД-НАП –С..

Във връзка с приетото заключение по допусната и изслушана съдебно –графическа експертиза, както и допълнителните обяснения и пояснения, направени в съдебно заседание от вещото лице И. И., се установява, че подписите положени от името на Е. П. С. в жалби с № С170022-000-0650485/25.10.2017г.и жалба с вх.№ С170022-000-0650521/25.10.2017г. адресирани до Директора на ТД-НАП –С., не изхождат от жалбоподателя по делото т.е. не са положени от последният.

Този факт, обаче по никакъв начин не изключва наличие на знание и съгласие на жалбоподателя във връзка с предприетите действия и направените искания с двете жалби.

В хода на съдебното производство са приобщени и приложени материалите по адм.дело № 4222/2016г. по описа на АССГ, образувано по жалба на Е. П. С. срещу изготвена по реда на чл.236 ал.3 от ДОПК контролна оценка с вх.№

59-00-169/20.01.2016г. Видно от приложените по делото писмени доказателства, а именно вносна бележка за платена държавна такса, по жалба срещу контролната оценка, същата е заплатена лично от жалбоподателя Е. П. С. / лист 2 от адм.дело № 3687/2016г. по описа на АССГ, приложено по адм.дело № 4222/2016г.по описа на АССГ./ В депозираната жалба е поискано спиране на изпълнението по изп.дело № 3844/2006г.

Отделно от това определение от 02.06.2016г. по адм.дело 42226/2016г., с което е насрочено делото в открито съдебно заседание е връчено лично на Е. С. на посочения от него адрес – [населено място], [улица] /призовка, приложена на лист 65 от делото/ Съобщението за връчване на препис от Решение № 3567/26.05.2017г. по адм.дело № 42226/2016г. по описа на АССГ също е получено лично от Е. С. на 14.07.2017г. и то на адреса на жалбоподателя, след като са правени многократни опити, решението да бъде връчено на адв. П. М., който не се е явил за получаване на документите / лист 179 и лист 181 от цитираното дело/.

Всички тези обстоятелства, сочат, че жалбоподателят много добре е знаел и отлично е бил уведомен за хода на съдебното производство по адм.дело № 4222/2016г. по описа на АССГ, противно на неговите твърдения, че никога не е упълномощавал адв. П. М. да го представлява по изпълнителното и по съдебното производство.

От доказателствата по делото, включително и от приобщеното дело 4222/2016г. по описа на АССГ съдът констатира, че много умело жалбоподателя се е възползвал от всички процесуални възможности в максимална степен да забави хода на принудителното изпълнение, като това забавяне се изразява в избирано получаване на част от актовете на публичния изпълнител респективно на решаващия орган, получаване на друга част от актовете от пълномощници – например И. П. С. или на пълномощници, за които жалбоподателя твърди че не е упълномощавал. Основателно възниква въпроса, поради какви причини адвокат, който не е упълномощен от Е. С., ще депозира жалби от негово име по изпълнителното производство и ще иска спиране на принудителното изпълнение, ще внася депозит за вещо лице в размер на 200 лева по адм.дело № 4222/2016г., след като последният лично няма правен и материален интерес. Съществен факт, който е отчетен и от решаващия орган и неговият процесуален представител по настоящото производство е и факта, че чрез депозираните жалби правният интерес на жалбоподателя не е накърнен, а напротив защитен е в пълен обем, в противен случай изпълнителното производство би приключило с погасяване на публичните задължения чрез принудително изпълнение.

При наличие на добросъвестно поведение от страна на жалбоподателя, съвсем логично е да уведоми компетентните органи – МВР, прокуратура, за неправомерно /престъпно/ използване на неистински документи /привидно изходящи от негово име/, с цел да бъде доказано, че съществува или не съществува или че е прекратено или изменено някое право или задължение, или някое правно отношение Такива доказателства в производството не бяха ангажирани.

Ето защо твърденията в жалбата и в писмените бележки, че жалбоподателят не

е искал спиране на принудителното изпълнение, тъй като жалбите не са подписани от него са неоснователни. В тази връзка, обосновани са изводите на решаващия орган, че Е. С., знаейки за образуваното изпълнително производство не е полагал дължимото процесуално поведение, като в оспорения акт са посочени и конкретни действия респективно бездействия на длъжника.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира твърденията на жалбоподателя, че не е искал спиране на изпълнителното производство, за недоказани. Предвид това съдът намира, че правилно в конкретния случай е приложена разпоредбата на чл.171 ал.2 ДОПК.

Съдът намери, че Решение № ПИ -86/09.02.2018г. на Директора на ТД-НАП С. е законосъобразно, издадено от компетентен държавен орган, при спазване на установената от закона форма, мотивирано с ясни, конкретни и изчерпателни мотиви, при спазени материални и процесуални предпоставки за издаването му, поради което съдът констатира, че жалбата е неоснователна.

С оглед изхода на делото, искането за разноси, направено от процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно. Разноси се дължат на ответника, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне. Водим от горното и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, III –то отделение, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. П. С. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица] срещу Решение № ПИ - 86 от 09.02.2018 г. на директора на ТД на НАП -С., с което е оставена без уважение жалба вх.№ С180022-000-0039730/26.01.2018г по описа на ТД-НАП С., подадена от Е. П. С. срещу Разпореждане изх.№ С180022-137-0000281/16.01.2018г. издадено от публичен изпълнител по изпълнително дело № 3844/2006г. по описа на ТД –НАП С..

Решението не подлежи на обжалване на основании чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: