

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7029** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. И. САЩ- редовно уведомен, се представлява от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ В ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО-А. Д., редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно уведомена, адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание жалбоподателят Ф. I. САЩ депозира писмени доказателства, а Съдът даде възможност на ответниците и заинт.страна да изразят становище по тези доказателства.

ДОКЛАДВА: На 13.10.20г. е постъпило становището на ответниците, а на 12.10.20г. е постъпило становището на заинт.страна [фирма]- към което има депозирани писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя на виждане на страните представените от [фирма] доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразявам да се приемат доказателствата на [фирма]

ДОКЛАДВА: На 27.07.20г. жалбоподателят от Ф. I. САЩ е депозирал превод на български език на Решение от 21.12.2017г., на Словенското ведомство.

ДОКЛАДВА: На 02.10.20г. отново Ф. I. САЩ, депозира Решение на Парижкия районен съд от 06.08.20г. в оригинал и с превод на български език.

СЪДЪТ, като взе предвид и така докладваните становища на страните, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от Ф. I. САЩ в предходно заседание, както и днес докладваните, представени от него с молби от 27.07.20г и с молба от 02.10.20г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от [фирма] със становището му от 12.10.20г.

УКАЗВА на страните, че ще цени доказателствата при произнасянето си по същество.

АДВ.К. - В становището ни от 12.10.20г. сме поискали разпит на свидетел, който да свидетелства той самият намира ли, че има сходство между двете марки и ако да-дали е бил подведен и заблуден, че става въпрос за една и съща услуга от един и същи сайт.

АДВ. Б. - Възразявам срещу искането за такъв свидетел, тъй като е неотносимо към спора. Свидетелят ще бъде разпитан дали става въпрос за един и същ сайт и услуга. Не това е спорният въпрос. Спорният въпрос е за сходството на марки и вероятността от объркване, което може да доведе до неоснователно облагодетелстване на заинтересованата страна от марката Ф.. Считам, че разпитът с посочения въпрос е ненужен, Ф. I. САЩ никога не е твърдял, че сайтът на [фирма] копира или имитира или се опитва да прилича визуално на външен вид на платформата Ф.. Спорът е относно сходство на марките, а не сходство на сайта.

АДВ. К. - В доказателствата, представени от Ф., под №1 е представен анонимен чат потребител- който твърди, че „Е.“ му напомня на „Ф.“, и оттам твърденията на жалбоподателя са, че „Е. и „Ф.“ са едно и също нещо, или че може марката „Е.“, да заблуди потребител, че става въпрос за „Ф.“. Тъй като това твърдение е подкрепено от анонимен чат, ние решихме да поискаме от Съда да бъде разпитан свидетел, който

е реален човек.

ЮРК.Ф. – Считам, че мнението на един потребител/свидетеля/, не може да бъде показателно за вероятността за объркване на средния потребител. Доколкото обаче предмет на спор е и възможно ли е сходството между марките да доведе до увреждане на репутацията на противопоставената по - ранна марка „Ф.“, разпитът може да бъде полезен.

По доказателственото искане на [фирма] и като взе предвид становището на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за разпит на свидетел с така формулираните въпроси. Съдът намира, че разпитът на един конкретен свидетел-потребител не би могъл да послужи за извеждане на общовалиден извод относно вероятността от объркване на средния потребител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Б. – Моля да уважите представената жалба и да ми дадете допълнителен срок, за да представя писмени бележки, предвид сложността на делото и на множеството събрани по него доказателства. Също така претендираме разноси по делото, в размер посочен в списък с разноси. Предвид това, че доказателствата за плащането на разносните съдържат банкови сметки, съм ги заличил на екземпляра за съда, а за страните предоставям само списък, без доказателства за разносните.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всички страни, в четирнадесетдневен срок от днес да депозират писмени бележки.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото списък с разносните на жалбоподателя, ведно с доказателства за разносните- със заличени данни за банковите сметки.

ВРЪЧВА на ответниците и на 3.страна екземпляри само от списъка с разноси на жалбоподателя.

ЮРК. Ф. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. При постановяване на обжалвания акт изцяло е спазена процедурата, като е издадено Решение за регистрация на процесната марка. С Решението, което е пряк предмет на делото, по никакъв начин не са формирани изводи относно основателността на подадената опозиция. Държавният експерт единствено се е съобразил с влизането в сила на административния акт – Решение на Председателя на Патентно ведомство и

законосъобразно е издал Решение за регистрация на съответната марка. От своя страна Председателят на Патентно ведомство е сезиран с жалба относно правилността на Решението на опозиционния състав, обстоятелствено е разгледал всички факти и обстоятелства, релевантни към правилността на повдигнатите с опозицията основания. Правилно е приел, че не са налице предпоставките за отказ за регистрацията на марката, доколкото липсва вероятност от объркване с противопоставените по-ранни марки и че не са изпълнени елементите на състава по чл.12, ал.3 във връзка с известността на по-ранните марки. Административният орган, правилно е съобразил обстоятелството, че наличието на елемента „бук“ в по-ранните марки, независимо от степента на известност, която притежават, се гради на цялото съчетание „Ф.“, и не е основание за отказване на регистрацията на комбинирана марка „Е.“. Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите административният акт. Ще се възползвам от дадената от Съда възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В връзка с претенцията на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 1350 евро, оспорвам същото като прекомерно и считам, че сложността на делото не налага присъждане на същото. Следва да бъде определен минималния такъв по Наредбата.

АДВ. К. – Присъединявайки се към становището на Патентното ведомство, моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана. На практика в съдебното производство от страна на жалбоподателя не бяха представени, каквито и да е нови доказателства, относими към спора, които да не са разгледани при постановяване на Решенията на Патентно ведомство. Представените от ищеца регистърни производства, касаещи други марки, съдържащи наименованието „бук“ и постановени от други административни или съдебни органи / част от тях извън територията на Европейския съюз/, са изцяло неотнормирани, доколкото нито формират т.нар. трайна съдебна практика, нито са относими към настоящия спор, нито дори се доказва, че те са влезли в сила, на ниво регистърно производство ли са или са обжалвани. Както в нашето становище и в становището на Патентно ведомство без да представяме купища хартия, ние сме посочили множество марки, при това в същия клас като нашия, при които е допусната регистрацията, съдържащи „бук“. Твърдя, че такива марки са хиляди и съдът може сам да ги види в сайта на Европейското патентно ведомство. Искам да кажа, че „Ф.“, действително е разпознаваема марка. Не само в България, но и в цял свят. Но специално на територията на България тя е масово разпознаваема или в цялостното си съчетание „Ф.“, или доста по – често като разговорното „Ф.“. Ние твърдим, че една голяма част от потребителите го наричат така помежду си. Ако словосъчетанието се разглежда като две думи, а не като една „Ф.“, се разпознава чрез думата „Ф.“, а не чрез думата „Б.“. Считам, че не може да бъде търсена защита на каквато и да е дума от речника, която няма самостоятелно значение, особено на толкова масово ползвана в различни наименования дума като „бук“. Ще се ползвам от дадения срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя. Претендирам присъждане на разноски. Представям списък с разноски

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото списък с разноските на заинт.страна.  
ВРЪЧВА екземпляри от списъка с разноски на останалите страни.

АДВ. Б. - Правя възражение за прекомерност на разноските на заинт.страна.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: