

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6383** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. В., редовно призована, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Административен секретар на МВР, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 27.05.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. А. С. от 10.06.2026 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Запознат съм и с допълнително представените доказателства и не възразявам да се приемат. Представям и моля да приемете и допълнителни доказателства – писмо на директора на дирекция „Човешки ресурси“ от 03.12.2024 г. и от 05.02.2019 г. Други доказателства няма да соча.

Жалбоподателката /лично/ – Новопредставените доказателства са във връзка с еднократното

предсрочно повишаване, което ми е отказано.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Моля да се приемат и допълнително представените доказателства. Не възразявам да се приемат като доказателства по делото, представените в днешното с.з. от страна на жалбоподателката доказателства. Считам, че формулярът за годишната оценка за изпълнението на длъжността на жалбоподателката за 2022 г. не е необходим за целите на делото, тъй като със Заповед № 8121к- 2564/17.03.2022 година, представена по делото, оспорващата е била повишена от втори младши ранг в първи младши, и по отношение на нея, е предстояло за в бъдеще повишаване от първи младши ранг в 5 старши, за което по общ ред установен в чл. 26, т. 1 от Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация се изискват три последователни годишни оценки не по-ниски от „изпълнението надвишава изискванията“, или четири последователни годишни оценки не по-ниски от „изпълнението напълно отговаря на изискванията“, което, с оглед установените по делото факти не е относимо към оспорващата. Жалбоподателката не оспорва, че за 2022 г. е получила оценка „изпълнението отговаря не напълно на изискванията“. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 27.05.2026 г., доказателствата, представени с молба на ответника от 10.06.2026 г., както и днес представените от жалбоподателката два броя писма.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ж. - Считаме, че към датата на издаване на процесната заповед минималните срокове по чл. 75, ал. 1 по ЗДСл вече са били изтекли, поради което са налице материалноправните предпоставки за повишаване по общия ред и не е била налице хипотезата на чл. 75, ал. 2 от ЗДСл. Поддържам съображенията изложени в жалба до съда и моля да ги съобразите. Има дискриминация, тъй като по делото има приложен списък със служители, които са повишени и за които е приложен чл. 75, ал. 1 от ЗДСл. Претендирам разноски – съдебни и деловодни, и заплатен адвокатски хонорар по списък, който представям, с копие за насрещната страна.

Юрк. С. - Моля да приемете жалба за допустима, подадена при наличие на правен интерес, като вземете предвид събраните в хода на съдебното дирене доказателства по настоящото дело. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователно оспорването на заповедта. Същата е законосъобразна, издадена при правилно прилагане на материалния закон и спазване на административнопроцесуалните правила и съобразена с целта на закона. Не са налице основанията на чл. 146 от АПК. Административният орган издал оспорената заповед допълнително е мотивирал решението си с писмо с рег. № 8121р-6633/16.04.2026 година. Относно възразението за дискриминация считам, че със събраните доказателства не се установява това твърдение. Дали, и как, и при какви обстоятелства е взето решението за повишаване в ранг на посочените от страна на оспорващата служители на дирекция „Международно оперативно сътрудничество“, няма доказателства за тези обстоятелства в хода на

производството. Касае се за правен въпрос. Не възразявам по разноските.

Адв. Ж. /реплика/ – Налице е дискриминационно отношение, тъй като е приложен различен правен режим с различни правни последици, които са по-неблагоприятни за бъдещото кариерно развитие на доверителката ми, без да се изложени мотиви за това.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: