Протокол
№

гр. София, 11.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5657** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Й. П. - редовно уведомена, не се явява, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТАРНИ - Л. Т. Т. - редовно призован, не се явява.
Поради липса на данни за лицето Л. Р. не е изпращана призовка и няма върната такава.
Явява се вещото лице С. К..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че независимо от горното не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като едва след изслушване на експертизата ще се установи кои имоти са засегнати и съответно кои са техните собственици, и ще бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ
С. Б. К. - 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По т. 5, считам, че последния действащ РП е този от 1987 година. Той не е приложен, тъй като с него двата съседни имота се обединяват в едно УПИ, а на място съществува стара ограда с жив плет и дървета прораснали, което отговаря на състоянието по РП за 1958 година.
Не мога да отговоря дали има основи или не по т. 7. Това, което съм установила на място е, както съм отразила в заключението - лека полумасивна дъсчена стопанска постройка.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
Представям протокол от комисията, която е разгледала възражението на жалбоподателката. Административният орган не е сезиран с възражение по отношението на границите, а жалбоподателката само е възразила относно записването в кадастралния регистър.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 250 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.
ПРИЕМА и прилага по делото възражение от жалбоподателката по протокол от 14.07.2012 година на Комисията по чл. 47 в днешното СЗ.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО
Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и в допълнението към нея.
Ще представя писмени бележки в 7-дневен срок от днес.
Претендирам разноски по делото. Представям адвокатско пълномощно и списък за разноските.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.
Видно от събраните доказателства и приетата СТЕ се доказа, че при изработване на КК са спазени изискванията на чл. 14 от Наредбата във вр. с чл. 43, ал. 1, т. 5 от ЗКИР. Твърдя, че при изработване на КК процесният имот е отразен съобразно действащия към момента КП. По отношение постройката с инд. последни цифри № 962.2, твърдя, че същата е заснета съобразно местоположението на терена и нейното предназначение.
Правя евентуално възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: