

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **3273** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕМЕНТ СТРОИТЕЛНА АСОЦИАЦИЯ“ ЕООД чрез АДВ. Г. К. – уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 01.12.23г. на ответника включително и с искания за съдебна експертиза.

Адв. К.: Имам възражение във връзка с разпределената доказателствена тежест с Ваше определение от 16.11.2023г. Считаме, че доказателствената тежест следва да бъде възложена на административния орган съгласно указанията на ВАС дадени в отменителното решение. Относно искането за експертиза, моля колегата да уточни дали тя се отличава от експертизата поискана с молба от 02.09.2019г., защото в отменителното решение пише да се допусне тази експертиза. Ако се различава, моля да ми бъде даден допълнителен срок да се запозная със задачите и да формулирам допълнителни такива.

Юрк. В.: Поддържам искането си за допускане на ССчЕ. Изразила съм становище по представените в предходното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя,

заявила съм, че същите са неотносими към спора. В това искане и с така подготвените задачи в една голяма част се препокриват старите задачи и към тях са прибавени и задачи по отношение на услугата обезвреждане на битовите отпадъци.

Адв. К.: Моля да ми се даде възможност за становище. Не мисля, че оспорването не е индивидуализирано, още повече, че самата молба на СО от 2019г. недвусмислено говори, че ответникът е напълно наясно какъв е характера на спора.

Юрк. В.: С оглед на конкретизирането бях принудена да формулирам така задачите, че да може вещото лице да работи, тъй като в молбата по повод оспорването на жалбоподателя са посочени в един документ от два листа.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на страната на оспорващия да изрази становище по така направените искания за експертиза в десетдневен срок от днес, след което делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне както по това искане, така и по другите искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за становище в десетдневен срок от днес по посоченото по-горе обстоятелство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2024г. от 15.00ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА закрито заседание след изтичане на десетдневния срока.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: