

РЕШЕНИЕ

№ 728

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11699** по описа за **2019** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационна жалба на ТД на НАП- [населено място] срещу решение от 15.08.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109 с-в, с което е отменено наказателно постановление № 396649-03227822200/11.01.2019 г. на директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП- [населено място], с което НП на [фирма], ЕИК:[ЕИК] за нарушение на чл. 132, ал. 6 от Закон за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена на основание чл. 178 от ЗДДС имуществена санкция в размер на 500 лв. В жалбата са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение. Жалбоподателят твърди, че въззивната инстанция неправилно е приела, че от процесното наказателно постановление не става ясно мястото на извършване на нарушението, както и че при издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, водещи до отмяната му. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди изцяло наказателното постановление.

Ответникът- [фирма] в съд.з., чрез процесуалния си представител адв.К., навежда аргументи за неоснователност на жалбата. Счита, че първоинстанционният съд

правилно е възприел фактичката обстановка и е постановил законосъобразен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Прокурорът от СГП- дава становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14- дневен срок и срещу акт, подлежащ на касационно оспорване.

По съществото ѝ, съдът съобрази следното:

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав.

В хода на проведеното пред първоинстанционния съд съдебно следствие, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, по делото е установено от фактическа страна следното: на 12.10.2018 г. в ТД на НАП С., е извършена проверка на документи на Консорциум Д., ЕИК:[ЕИК] за наличие на обстоятелства за регистрация по ЗДДС, във връзка с подадено заявление за регистрация по ЗДДС с вх. № 0000-0046468/28.09.2018 г. на основание чл. 132, ал. 5 ЗДДС - задължително се регистрира неперсонифицирано дружество, в което участва съдружник, който е регистриран по този закон лице. След извършена проверка в информационната система на Агенция по вписванията, Регистър БУЛСТАТ, се установило, че съгласно договор от 14.05.2018 г., сключен между [фирма] и „Д. К.“, с.а. дружество, регистрирано в Полша с рег. № KRS [ЕГН], се създава ДЗЗД „Консорциум Д. за оценка на ИТ състоянието и процесите в БНБ“.

Договорът за създаване на обединението съдържа отлагателно условие. Съгласно чл. 25 от ЗЗД действието на сделката е поставено в зависимост от осъществяването на едно бъдещо и несигурно събитие. Договорът за създаване на неперсонифицираното дружество - консорциум има правно действие от момента на сключване на договор между възложителя и гражданското дружество, с който на същото се възлага изпълнение на обществената поръчка. По делото е приложено копие на договор за изпълнение на обществената поръчка от 29.08.2019 г. с възложител БНБ. Следователно от датата на сключване на възлагателния договор, започва да тече срокът за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС на неперсонифицираното дружество, като тази дата е приета за датата на регистрация на дружеството по ЗДДС, съгласно разпоредбата на чл. 132, ал. 6 от ЗДДС. Тъй като единият от съдружниците е лице, регистрирано по ЗДДС и на дружеството е възложено с договор изпълнението на обществената поръчка, то са налице основания за регистрация по ЗДДС и на „Консорциум Д. за оценка на ИТ състоянието и процесите в БНБ“ съгласно чл. 132, ал. 5 от ЗДДС.

Поради факта, че възникналото по силата на договор по чл. 357 от ЗЗД гражданско дружество не представлява корпоративна структура, а неперсонифициран субект, отговорност за задълженията му носят неговите съдружници, запазващи своята юридическа самостоятелност. С оглед на това [фирма] - водещ съдружник в „Консорциум Д. за оценка на ИТ състоянието и процесите в БНБ“ е бил задължен съгласно изискванията на чл. 132, ал. 6 от ЗДДС да подаде заявление за регистрация

на консорциума в 7- дневен срок от датата на сключване на договор за възлагане на обществената поръчка с възложител БНБ. Следователно, срокът за подаване на заявлението за регистрация по ЗДДС е бил до 05.09.2018 г. включително. Заявлението за регистрация по ЗДДС е подадено на 28.09.2018 г. Констатирано е закъснение от 22 (двадесет и два) дни.

За така установеното нарушение на разпоредбата на чл. 132, ал. 6 от ЗДДС на дружеството е съставен АУАН № 22-200/18.10.2018 г., в присъствието на упълномощен представител на дружеството, на който е предявен и връчен АУАН. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в акта не е посочено мястото на извършване на нарушението, което води до съществено засягане правото на защита на наказаното лице и на това основание е отменил процесното НП.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на първоинстанционният съд по следните съображения:

Между страните не се спори, че [фирма] е нарушило чл. 132, ал. 6 от ЗДДС, тъй като не е изпълнило законоустановеното си задължение в 7- дневен срок от датата на договора за създаване на неперсонифицираното дружество, да подаде заявление за регистрация по ЗДДС.

Спорно в настоящия случай е дали е налице порок в издаденото наказателно постановление, който да води до неговата отмяна. Действително, непосочването на място на извършване на нарушението представлява съществено процесуално нарушение, но само когато това е пречка да се индивидуализира по несъмнен начин извършеното нарушение и е довело до ограничаване правото на защита на лицето. В този смисъл преценката дали пропускат да се посочи в АУАН и в НП място на извършване на нарушението представлява съществено процесуално нарушение следва да се извършва винаги с оглед на конкретното нарушение и фактите и обстоятелствата по случая. Фактическата обстановка, свързана с извършеното нарушение, е описана по такъв начин, че дори липсата на изрично посочено място на нарушението не би могла по никакъв начин да засегне правото на защита на наказаното лице. В наказателното постановление ясно е описано деянието, изразяващо се в подаване на заявление за регистрация по ЗДДС извън законоустановения срок като конкретно е посочено мястото, на което това е констатирано, а именно офис на ТД на НАП [населено място]. По делото безспорно се установи, че въпросното заявление е подадено с 22 дни закъснение, което обуславя съставомерност на нарушението на чл. 132, ал. 6 от ЗДДС. С оглед на това, че задължението се изразява в подаване на заявление в отдел „Регистрация“ на ТД на НАП, което очевидно е известно на ответника, предвид факта, че същият е подал такова заявление, макар и със закъснение, то именно това е мястото на извършване на нарушението. В случая в АУАН и в НП са изложени достатъчно обстоятелства от които може да се направи извода за компетентната по чл.101, ал.1 във вр. с ал.2, т.3 ЗДДС териториална дирекция на НАП пред която е следвало да се подаде заявлението, съответно - мястото на извършване на нарушението е определяемо. Настоящата касационна инстанция намира, че при наличието на категорично установени нарушение и извършител, както и достатъчно подробно описание на фактическата обстановка, от която може да се направи извод за конкретно местоизвършване на нарушението, не са

налице предпоставки за отмяна на наказателното постановление.

С тези мотиви, и като не констатира нарушение на материалния закон, съдът намира касационната жалба е основателна, поради което обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222 ал. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.- ГРАД, Второ отделение XI състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 15.08.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав по н.а.х.д.№14018/2018г. по описа на съда; и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 396649-03227822200/11.01.2019г. на директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП-гр.С., с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл. 132, ал. 6 от Закон за данъка върху добавената стойност е наложена на основание чл. 178 от ЗДДС имуществена санкция в размер на 500 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.