

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1307** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. Дали – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – С. – редовно призован, представлява се от ст. юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалбата на К. К. Дали срещу Задължително предписание на ответната страна № П/Д-С-СЛ-002 от 11.01.2022 г., издадено от директора на ДСП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по делото.

ДОКЛАДВА становище от директора на ДСП – С..

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям три броя писма от Държавна агенция за закрила на детето, в които, и в трите, се отказва да се направи оценка на риска по отношение на детето Е. С.. Към

настоящия момент такава оценка няма.

ЮРК. И.: Доколкото ми е известно, това е писмо, което е с дата след издаване на задължителното предписание, така че не касае настоящия спор. Ако е същото писмо, за което си мисля – не съм го погледнала – мисля, че не се съдържа указания за изготвяне на оценка на риска. Няма отношение към задължителното предписание и обжалването му.

СЪДЪТ предостави на ответника днес представените писмени доказателства за запознаване.

АДВ. И.: По отношение на изразеното от колегата заявявам, че в действителност някои от писмата са след задължителното предписание. Така или иначе, това задължително предписание е издадено изобщо без да бъде направена оценка на риска на детето. В цялата преписка има само една предварителна оценка, която е в съвсем различен смисъл от крайния акт на „Социално подпомагане“. Задължителното предписание във връзка с така представените доказателства - имаме една молба, в която сме депозирали искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, с конкретно изброени въпроси във връзка с Резолюция на Европейския парламент от 06.10.2021 г. за въздействието на насилието от страна на интимния партньор и родителските права върху жени и деца. Конкретни въпроси сме посочили в нея, защото след като няма оценка на риска, а това нещо в България почти не се прави, няма такава практика, тази резолюция задължава в рамките на Европейския съюз да се направи такава оценка. В тази връзка, моля да бъде отправено преюдициалното запитване до Съда на Европейския съюз конкретно по въпросите, формулирани в молба, с копие за ответната страна. В крайна сметка, интересът на детето е висш. Доверителката ми желае детето да осъществява контакт с бащата, само че детето не желае да се види с баща си, затова трябва да се направи така че срещите между бащата и детето да се провеждат в присъствието на социален работник или по друг начин.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нашият случай касае интензивни актове на домашно насилие, извършвани спрямо дъщеря ми от нейния баща. Същите не са физическо тежко насилие, което може да се докаже по Закона за защита от домашно насилие, а се основават най-вече на психологическо и емоционално насилие, което трудно се доказва. То се доказва с оценка на риска и с експертизи и всъщност оставено в един такъв период между оценката и моментът, от който дъщеря ми ми споделя какво се случва по време на нейния престой при баща ѝ в един момент детето не е защитено. Тя не желае, споделяла е с психолог. Съвсем наскоро сподели в Института по социални дейности и практики (ИСДП) какво се е случвало, докато е била в дома на баща си и защо не желае да е там, но това няма как да се докаже, ако не бъде направена оценка на риска. Дотогава няма как аз да я предам против нейната воля, против нейния интерес при положение, че се чува ужасяващи неща и разказа.

ЮРК. И.: По молбата предоставям на съда. Относно провеждането на регулирани срещи в защитена среда с бащата в становището сме отбелязали, че е била уговорена такава среща в края на месец декември миналата година в детски контактен център, за което бащата пред ДСП – Л. е информирал, че има насрочен час, за който майката е обещала да доведе детето, но срещата не се е състояла. Така, че малко остават под въпрос тези срещи в регулирана среда. Имаме писмо от ДСП – Л. и е приложено към

становището.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /реплика/: На 30-ти декември ми се обадиха от Отдел „Закрила на детето – С.“ и ми казаха, че бащата е проявил желание да се види с дъщеря ни в ИСДП. Веднага се обадох в ИСДП и оттам ми казаха, че няма как да се направи такава среща без първо да е проведена среща с детето и да се уговори дата и час. Те казаха, че практиката не е такава. Това може да се установи със запитване до ИСДП – имало ли е такова обаждане. Казаха ми, че не се процедира по този начин и няма такава практика. Това съм го отразила и мога да покажа на телефона, че са провеждани такива разговори и вече да се изиска становище от тях какво се е случило точно.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и писмените доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

ВРЪЧВА препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по отношение на представената флаш-памет представена с жалбата, счита, че същата не представлява електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и не следва да го приема като доказателство към преписката, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на жалбоподателя 1 брой флаш устройство.

АДВ. И.: Да се приемат представените със становището писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените към становището от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, по отношение на искането за отправяне не преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, счита, че е неотносимо, с оглед на предмета на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като в закона няма изискване да бъде направена отделна предварителна оценка за риска на детето. В случая предмет на спора е задължително предписание за спазване на влязло в сила съдебно решение, а не по отношение ползване на социални услуги.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените така атакуваното задължително предписание на директора на ДСП – С. по изложените подробни съображения в жалбата. Моля да изпратите преписката на ДСП – С. със задължителни указания по отношение на тълкуването и прилагането на закона след отмяната на задължителното предписание. Моля за кратък срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваното задължително предписание като законосъобразно и правилно по мотиви, които сме изложили подробно в писменото ни становище. Няма да представям бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. И. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**