

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **1714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.190а от Закон за водите.

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/ срещу предписание обективизирано в Констативен протокол № 01-01-202/11.11.2022г. издаден от инж. Л. А. Т. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и инж. А. Б. И. – началник на отдел в РО НЯСС „Югозападна България“, с което е предписано на собственика: „Да се възстанови експлоатационното състояние на спирателния кран на основния изпускател“, със срок за изпълнение – 28.02.2022г.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният административен акт е нищожен, тъй като са уведомени за предписанието едва на 05.01.2023г. – много след изтичане на срок за изпълнението му, с оглед на което и изпълнение е невъзможно. Поддържа и, че даденото предписание е извън компетентността на актосъставителите. Оспорва акта и като незаконосъобразен като издаден в нарушение на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, в нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с материалния закон. Прави искане за неговата отмяна.

Преписи от жалбата следва да се връчат на ответниците – актосъставители, като им се предостави възможност да вземат становище.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания отказ. Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за разглеждане.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от

АПК, Административен съд – София град

### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.06.2023г. от 11.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани – ответниците и с препис от жалбата.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ - жалбоподател,
2. Актосъставителите - инж. Л. А. Т. – главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и инж. А. Б. И. – началник на отдел в РО НЯСС „Югозападна България“ - ответници.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответниците, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че предписанието е издаден от компетентен орган, оправомощен по реда на чл.190а, ал.1 ЗВ, в предвидената от форма и при спазване на административнопроизводствените правила. Следва да докажат, че техническото състояние на язовира е обусловило даването на посоченото предписание.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответниците, че не сочат доказателства за надлежното си оправомощаване по реда на чл.190а, ал.1 ЗВ.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: