

РЕШЕНИЕ

№ 22358

гр. София, 05.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Тедоленд“ ООД срещу Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024г на кмета на район С. в ЧАСТТА относно утвърденото класиране на участниците за зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м, като е определен „ЕР 13“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят е класиран на четвърто място.

Излага твърдения за незаконосъобразност на атакувания административен акт. Въведени били условия с конкурсната документация които давали безпрецедентна възможност всеки кандидат да злоупотреби с конкурсните изисквания, което предполагало нечестно излъчване на победител, и по специално т.2 от раздел X „Критерии и методика за оценка на офертите“, който давал възможност при разкриване на работни места за хора в неравностойно положение да се прибавят допълнителен брой точки. В тази връзка спечелилият конкурса бил представил проформа комплект документи. За дейността „работа с атракционни съоръжения “ се изисквали умения които били в пълен контраст с общочовешката и общофизическата характеристика на лица с инвалидност. Условията на труд за тези хора предполагали огромен риск от допълнително увреждане на здравето им. Също спечелилия конкурса бил представил непълна документация. Моли да се отмени заповедта в обжалваната част. Претендира разности.

Ответникът – Кмет на район С., СО в писмено становище и чрез

процесуалния си представител изразява доводи за недопустимост, евентуално за неоснователност на подадената жалба. Претендира юриск.възнаграждение.

Заинтересованите страни „ЕР 13“ЕООД и „ПЛЕЙН ГРАНД“ЕООД не вземат становище. Заинтересованата страна “ЕМ ВИ ГОР“ЕООД чрез назначения й особен представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

СГП не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало с Решение № 821 по Протокол № 64 т.42 от 27.10.2022г на СОС с което на основание чл. 30 ал.1 и чл. 31 ал.1 , ал.2 и ал.3 от Наредбата на Столичен общински съвет за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси е дадено съгласие за откриване на процедура по провеждането на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имот-публична общинска собственост за разполагане на атракционни съоръжения по одобрена план схема на територията на парк „Г. М.“ , между които и процесната зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м.

В изпълнение на влязлото в сила цитирано Решение на СОС , на осн. чл. 14 ал.7 вр с ал.2 от ЗОС, чл. 13 ал.1 и ал.4 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30 ал.1 , чл. 31 ал.1 ал.2 и ал.3 от Наредбата на Столичен общински съвет за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, Кметът на СО е издал Заповед СОА 22- РД 09- 2544 от 23.11.2022г , изменена със Заповед СОА 23 РД 09 -1757 от 10.08.2023г /погрешно посочена в обжалвания акт с дата 27.08.2023г поради техническа грешка л. 243 от делото- молба от 18.06.2024 от СО, район С./ с която е открил процедура по провеждането на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имот-публична общинска собственост за разполагане на атракционни съоръжения по одобрена план схема на територията на парк „Г. М.“ , между които и процесната зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м. И е възложил на кмета на район С. да оповести провеждането на конкурс, да утвърди конкурсната документация с включени условия , да издаде заповед за назначаване на комисия за провеждане на конкурса и заповед за утвърждаване на класирането и определяне спечелилите кандидати.

На основание цитираните Заповед СОА 22- РД 09- 2544 от 23.11.2022г, изменена със Заповед СОА 23 РД 09 -1757 от 10.08.2023г на кмета на СО, кметът на район С. издава Заповед № РСЛ24 РД 09-100 от 6.03.2024г /л. 61/ с която обявява провеждането на конкурса и утвърждава конкурсната документация, съдържаща правила за провеждане на конкурса, критерии и методика за оценка. Обява за предстоящия конкурс е публикувана на електронната страница на СО, на район С., СО, на определеното за това място в сградата на СО и в район С., СО, както и в национален ежедневник“ 24 часа“.

На основание цитираните заповеди на кмета на СО, Кметът на СО, район С. издава Заповед № РСЛ 24 РД 09 -172 от 11.04.2024г /л. 30/ с която назначава комисия която да прегледа, оцени и класира по критерии и методика, зададени в условията на конкурсната документация подадените предложения за участие в конкурса.

Участие в конкурса за процесната зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м, е заявил жалбоподателят и заинтересованите страни в съдебното производство.

Назначената със Заповед № РСЛ 24 РД 09 -172 от 11.04.2024г /л. 30/ на кмета на район С., Комисия е провела заседание на 11.04.2024 г. /л. 20 и сл/ като след отваряне пликовете на допуснатите кандидати е извършила оценяване на представените оферти, съгласно критериите и методиката за оценка, дадено в Таблица № 2 /л. 26 и л. 27/ за процесната зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м., за всеки от кандидатите и е констатирила, че жалбоподателят „Тедоленд“ ООД и заинтересованата страна „Плейн Гранд“ЕООД не са предложили брой разкрити работни места за хора с неравностойно положение, поради което по този показател за получили 0 точки, а заинтересованите в настоящото производство страни „ЕР 13“ ООД и „Ем Ви Гор“ ЕООД са предложили всеки от тях по три броя работни места за хора в неравностойно положение, като по този показател са получили по 20 точки. След сумарното изчисляване на точките по всички критерии Комисията класира на първо място с най-много точки „ЕР 13“ ЕООД, а жалбоподателят е класиран на 4-то място.

Резултатите от проведеното заседание на Комисията са обективирани в представения по делото протокол на л. 20 и сл и таблицата неразделна част от него /л. 26 и л. 27/ .

Въз основа на посочения протокол е издадена процесната Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024г на кмета на район С. оспорена от жалбоподателя в ЧАСТТА относно утвърденото класиране на участниците за зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м, като е определен „ЕР 13“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят е класиран на четвърто място.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата съдът е изложил подробни мотиви в определението № 8032 от 10.06.2024г /л. 240 от делото/ поради което намира за ненужно да преповтаря.

Жалбата е допустима – подадена при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес , участник в проведения публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот-публична общинска собственост в законово установения срок и против индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност.

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от Наредбата на Столичен общински съвет за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, с което е спазено изискването на чл. 146, т. 1 от АПК. Спазени са изискването за форма.

Мотивите на органа са изложени, както в самата заповед, като е посочено правното основание за издаването ѝ, така и в Протокол, ведно с таблици към него, на заседание на 11.04.2024г на Комисията, назначена за провеждането на конкурса, на който ответникът, като се позовава, асоциира към издадения от него акт - чл. 35 ал.2 и ал.3 от НУРПТГ. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да

предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт. В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание Протокола на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт / в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В протокола на Комисията, ведно с приложената към него таблица № 2 се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта. Ответникът изрично се позовава в оспорената заповед на Протокола на Комисията. Тоест, доколкото ответникът в оспорения акт се позовава на протокола на Комисията и жалбоподателят е упражнил правото си на съдебно обжалване на заповедта, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си. /Р№ 7206 ОТ 15.06.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 4272/2021 Г., IV ОТД. НА ВАС/.

На следващо място, доколкото всички посочени членове на конкурсната комисия са подписали протокола без да има посочени въздържали се или против, без забележки и без възражения то не е налице неустановеност на начина, по който същите са гласували.

В настоящият случай конкурсът е открит със заповед на кмета на СО със съдържанието, определено в чл. 31, ал. 1 и ал.3 НУРПТК. В съответствие с делегираните му правомощия по чл. 31, ал. 3 НУРПТК кметът на СО - район "С." е утвърдил конкурсната документация, която покрива минималното задължително съдържание, установено в чл. 32, ал. 1 и ал.4 НУРПТК. Конкурсът е бил публично оповестен по реда и при условията на чл. 34, ал. 1 и, ал. 2 НУРПТК и в предвидения 30 дневен срок преди провеждането му, което е дало възможност на жалбоподателя своевременно да се запознае с условията за кандидатстване. В съответствие с разпоредбата на чл. 35, ал. 2 НУРПТК комисията е назначена със заповед на кмета на района в деня на провеждане на конкурса като броят на членовете и техният състав отговарят на изискванията на, ал. 2 и, ал. 3. Комисията е заседавала и е взела решение при необходимия кворум и мнозинство. Това се установява и от приетия протокол на л. 20 и сл. Спазени са административно производствените правила при издаване на процесната заповед.

Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия /протокол- л. 20 и сл. ведно с таблица към него- л. 26 и л. 27/.

Относно основното възражение, че били въведени условия с конкурсната документация които давали безпрецедентна възможност всеки кандидат да злоупотреби с конкурсните изисквания, което предполагало нечестно излъчване на победител, и по специално т.2 от раздел X „Критерии и методика за оценка на офертите“, който давал възможност при разкриване на работни места за хора в неравностойно положение да се прибавят допълнителен брой точки, а в действителност за дейността „работа с атракционни съоръжения “ се изисквали умения които били в пълен контраст с общочовешката и общофизическата характеристика на лица с инвалидност, и условията на труд за тези хора предполагали

огромен риск от допълнително увреждане на здравето им, съдът отбелязва, че документацията отразява основните параметри на конкурса, заложи в решението на СОС и в чл. 32 ал.4 от НУРПТК според който когато конкурса се провежда за отдаване под наем на имоти по чл. 1, т. 2 за поставяне на преместваеми обекти по Наредбата на Столичен общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община в критериите и методиката за оценка по ал. 1, т. 11 задължително се посочват мерки в защита на кандидати в неравностойно положение - безработни лица с трайни увреждания, което се доказва с предвидените в нормативните актове документи, съгласно Закона за насърчаване на заетостта и Закона за защита от дискриминация. Предвид, че този критерий е предвиден като задължително изискване по посочения чл. 32 ал.4 от НУРПТК, като съдържанието на документацията отговаря на това изискване, то възраженията по същество се свеждат до недоволство от нормата на цитираната Наредба. Ако жалбоподателят счита, че правата или законните му интереси са засегнати от цитираната норма, то защитата следва да се осъществи по друг процесуален ред в производство по реда на чл. 185 -196 АПК /Оспорване на подзаконовни нормативни актове/.

Предвиденото допълнително условие не сочи на дискриминационна мярка както твърди жалбоподателя. /процесуалния му представител не поддържа тази теза./ Напротив, невключването на този критерий в условията на конкурса би довело до дискриминационно отношение спрямо хората в неравностойно положение. Това условие е важно за всички кандидати, няма дискриминационен или антиконкурентен характер. Нормата на чл. 32, ал. 1 и ал.4 НУРПТК на СОС посочва минимално необходимото съдържание, на което трябва да отговаря конкурсната документация. В случая това изискване е спазено, конкурсната документация отговаря на минимално изискуемото по чл. 32 ал.1 и ал.4 от НУРПТГ. В допълнение, актът с който е одобрена /утвърдена/ конкурсната документация има характеристиките на общ административен акт и съответно подлежи на оспорване по реда и при условията на чл. 179-184 АПК. В случай, че жалбоподателят е счел, че изискванията към кандидатите в процесния конкурс са в противоречие със закона или поставят дискриминационни условия, е следвало да оспори условията за провеждане на конкурса, утвърдени от кмета на район С., респ. нормата от цитираната Наредба, предвиждаща този критерий. След като няма данни жалбоподателят да се е възползвал от правото си на оспорване на конкурсните условия за кандидатстване в конкурса, респ. на съответния текст от Наредбата, то това означава, че същият се е съгласил с тях.

На следващо място, следва да се даде отговор на въпроса дали съобразно критерия по обявата т.2 от раздел X „Критерии и методика за оценка на офертите“, според който при брой разкрити работни места за хора в неравностойно положение се прибавят 20 точки /л. 43/ са били оценени кандидатите. Разпоредбата на чл. 41 ал.1 от НУРПТГ предвижда, че комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка.

В случая както се посочи, по този критерий „Брой разкрити работни места за хора в неравностойно положение“, жалбоподателят е получил 0 точки, като този резултат е обоснован от комисията в протокола ведно с таблицата към него на л. 27 от делото, по съображения, че не е предложил разкриване на работни места за хора в неравностойно положение.

По този критерий протоколът на Комисията ведно таблицата към него, в която е извършено оценяването е в достатъчна степен мотивиран /както словестно така и с конкретно посочените в табличен вид точки, заложи в конкурсната документация/. Извършването на тази преценка е по отношение на всеки от кандидатите. Ясно е по арг. от т. 2 от раздел X „Критерии и методика за оценка на офертите“ че предлагането на работни места за хора в неравностойно положение дава възможност за максимално положително оценяване. Комисията е изложила разбираеми мотиви в протокола поради които е приела защо на жалбоподателя е даден 0 брой точки по този критерий, а на другите двама кандидати ЕР 13 ООД и Ем Ви Г. ЕООД -максималния брой точки по този критерий. Изцяло в преценката на съответния кандидат е да предложи брой работни места на хора в неравностойно положение и съобразно зададения критерий да получи максималния брой точки. Става ясно от протокола за работата на Комисията на каква база е извършена преценка по посочения критерий, респективно как се поставя максимална оценка по този показател.

Комисията е определила точките на всеки кандидат по този критерий по начина, оповестен с обявата и в конкурсната документация. Налице са ясно заложи критерии за оценяване по критерия „Брой разкрити работни места за хора в неравностойно положение“. Комисията при оценяването на офертите мотивирано е определила крайни резултати –брой точки.

Разликата в крайния брой точки между оценяваните кандидати се дължи на получените от всеки кандидат точки по съответния критерий. В случая по-малкия брой точки които е получил жалбоподателят се дължи на 0 точки по критерия „брой разкрити работни места за хора в неравностойно положение“ и отнетите точки по критерия „предлагана цена“. Относно последното жалбоподателят не оспорва, че е предложил най-ниска наемна цена, поради което не следва да се обсъжда. Комисията е разгледала офертите на кандидатите и изрично е изложила доводи в протокола, и в табличен вид е определила точките на всеки кандидат съобразно всеки критерий заложен в обявата.Административният орган в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност е извършил преценка за качеството на предоставените оферти и класиране, в съответствие с критериите определени в предварително в обявения конкурс. Видно от протокола, Конкурсната комисия е оценявала ценовите предложения направени според заложените критерии, каквото е нормативното изискване- чл. 32 ал.4 НУРППГ / в критериите и методиката за оценка по ал. 1, т. 11 задължително се посочват мерки в защита на кандидати в неравностойно положение - безработни лица с трайни увреждания, което се доказва с предвидените в нормативните актове документи, съгласно Закона за насърчаване на заетостта и Закона за защита от дискриминация/, което е залегнало и в конкурсната документация, с което е спазила изискванията за оценяване на офертите на кандидатите. При оперативната

самостоятелност от съществено значение е мотивирането на акта, което в случая е спазено. Протоколът и приложението към него в табличен вид дават яснота за процеса на оценяване, ясно е как са оценени офертите на всеки от кандидатите по всеки от заложените критерии, за да получат крайните си оценки.

Методиката по оценяването е спазена, получените от спечелилото дружество точки са определени по съответните критерии, не се установи документацията на последното да е непълна.

С оглед изложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: Предвид изхода на делото на жалбоподателя не се дължат разноски. С оглед изхода на спора жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Тедоленд“ ООД срещу Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024г на кмета на район С. в ЧАСТТА относно утвърденото класиране на участниците за зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м, като е определен „ЕР 13“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят е класиран на четвърто място.

ОСЪЖДА „Тедоленд“ ООД да заплати на Столична община сумата от 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: