

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „Красно село“ на Столична община - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

АДВ. К. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.10.2024 г. становище от ответника, с което твърди, че по две заявления, със сходно съдържание на процесното, е бил предоставен достъп до исканата обществена информация. Към становището са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от 04.12.2024 г. от жалбоподателя, с което заявява, че иска да бъде уведомяван по реда на чл.18а, ал.8-10 от АПК.

АДВ. К.: Във връзка с отправено искане от ответната страна за прекратяване на делото, поради идентичност на неговия предмет, представям писмено становище и

доказателства под опис. Няма идентичност между предмета на делата. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените със становището на ответника от 15.10.2024 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес със становище на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба, която касае мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация, който е недопустим по смисъла на закона и следва да бъде отменен, а задълженият субект да предостави търсената информация, която информация е налична, законово дължима и обществена по смисъла на закона. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по реда чл.38 от ЗА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Присъединявам се към казаното от адв. К. и го поддържам изцяло. Става дума за строително-ремонтни дейности в продължителен период от време /месец и нещо/. През целия период от време съм наблюдавал тяхното извършване и тъй като не съм доволен от качеството на строителните работи съм подавал няколко заявления, за да мога да си изясня фактологията на този казус. Това беше свързано с първия етап на строителството. Районният кмет има задължения, свързани със заповед, която сме приложили по делото, за участие в административния контрол при извършване на тази дейност и в тази връзка при него би следвало да бъдат налични търсените документи. Отговорите на въпросите са дължими по силата на чл.28, ал.3 от ЗМСМА. Понеже Столичен общински съвет не е създал друг ред за търсене на такава информация по ЗМСМА съм си позволил да съчетая задълженията по ЗДОИ с тези по ЗМСМА. Когато разгледате заповедта на кмета на СО ще видите, че въпросите са тясно обвързани с вменените ангажименти на районните кметове по тази заповед.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки, обяви делото за изяснено и от правна страна и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: