

РЕШЕНИЕ

№ 17900

гр. София, 25.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6874** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Прима фуудс“ АД срещу Решение №ПО-63/27.06.2024г. на и.д. Директора на ТД на НАП София- град, с което е оставена без уважение жалба на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С240022-023-0001676/05.06.2024г., издадено от гл. публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София.

Твърди се в жалбата, че решението и потвърденото с него постановление е незаконосъобразно и необосновано, тъй като в него не се съдържа информация за размера на предполагаемото задължение и установеното имотно състояние на дружеството. Формалното посочване, че не е извършена доставка, без да са изследвани конкретни данни, коя доставка, от кой доставчик и на какви доказателства почиват тези изводи е незаконосъобразно. Размерът на очакваното задължение може да бъде само индиция за затруднено събиране на задължението, но само, когато е обоснован, което в конкретни случаи не е сторено. Не са изследвани конкретни факти и обстоятелства за предприемане на действията за предварително обезпечаване, както и наличието на обезпечителна нужда.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата, представя актуален баланс на дружеството, справка за общи задължения по издадения ревизионен акт, с която иска да докаже, че дружеството няма задължения.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП София, чрез юрк. Ф. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Иска присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. № С240022-023-0001676/05.06.2024г., на основание чл.121, ал.1 от ДОПК по повод на ревизия, възложена на „Прима фуудс“ АД със Заповед от 25.04.24г. за задължения за ДДС за периода от 01.10.2021г. до 31.01.2022г. са наложени следните обезпечителни мерки:

- възбрана върху земя и сграда и правото на строеж върху следния недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], ЕКАТТЕ 81253, [община], Софийска област: стопански двор с площ 6,781дка в местността „селото“, представляващ имот №953030; на самостоятелна едноетажна сграда със застроена площ от 1556 кв. м., както и оборудване технологично, хладилно и др., вкл. производствено климатизирана част на сградата със ЗП 1472кв. м. за технологична преработка на месо от бройлери, което право на строеж е учредено с НА вх. № 975 от 30.04.2018г., Акт №127, том 4, дело №746/18г. с данъчна оценка за недвижимите имоти 40410,70лв.

Възбраната е вписана в Агенция по вписванията на 10.06.2024г. за сума в размер на 37 000лева, която се определя като сума на бъдещите задължения към бюджета, от които 30 000лева главница. Според мотивите на публичния изпълнител, издал оспореното Постановление, в хода на ревизията са установени данни за приспаднат данъчен кредит по реда на ЗДДС без да е била извършена реална доставка.

По делото е приложено Искането за предварително обезпечаване на задълженията от 03.06.2024г., подписано от органите по приходите, извършващи ревизията, което съдържа същите мотиви. Посочено е, че очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт и ще подлежат на внасяне е 30 000лева - главница и лихва - 7000лева, изчислена към 03.06.24г. приложени са справка на притежаваните недвижими имоти, машини и съоръжения.

С оспореното решение № ПО-63/27.06.2024г. Директорът на ТД на НАП София е отхвърлил жалбата на „Прима фуудс“ АД срещу постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като е приел, че целта на обезпечителната мярка е да се предотврати извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на което събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Наложеният предварителни обезпечителни мерки са продължени с Постановление по чл.121, ал.6 от ДОПК от 10.09.2024г. след издаване на РА на 29.08.2024г., с който се установяват задължения в размер на 45 142,42лева, от които главница в размер на 34 398,82лв. Ревизионният акт е приложен на лист 104 от делото. Представената от жалбоподателя електронна справка за общите задължения на дружеството към 29.08.24г. противоречи на установеното с РА от същата дата. Предвид, че няма точен час на издаване на справката, съдът не може да установи дали тя действително отразява данните за задълженията, съдържащи се в РА, поради което и не следва да я кредитира. Фактът, че с дата 10.09.2024г. е издадено постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки, доказва, че ревизираното лице не е платило подлежащите на предварително изпълнение от датата

на издаване на РА задължения в размер на 45 142,42 лева.

Представена от жалбоподателя по делото е Справка за общите задължения на „Прима Фуудс“ АД, актуална към 29.08.24г., според която дружеството няма задължения към същата дата. Според отчета за приходите и разходите за първото шестмесечие на 2024г. нетните приходи от продажби възлизат на 7561 (хил. лева), а печалбата възлиза на 351 (хил. лева). От актуалния баланс на дружеството също е видно, че то разполага с достатъчно активи, за да покрие окончателно установения с РА размер на задълженията.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна.

Страните не спорят и събраните по делото доказателства обосновават извода, че обжалваното решение и потвърденото с него постановление са издадени от компетентни органи.

Съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Съгласно чл.197, ал.3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

В случая ПНПОМ е издадено от публичния изпълнител, след редовно искане за предварително обезпечаване от ръководителя на ревизията, което е подадено след образуване месеци по-рано ревизия, съдържащо конкретен мотив – в хода на ревизията са установени данни за приспаднал данъчен кредит по ЗДДС без да е извършена реална доставка. Искането е придружено с доказателства, подробно описани на стр.2 от него – справки за налични недвижими имоти, машини, съоръжения, МПС, вземания, инвестиции на дружеството. На данъчно задълженото лице е възложена ревизия на 25.01.2024г., като ревизиращият орган е разполагал с достатъчно време да събере данни и да прецени, че са налице основания за предварително обезпечаване на предполагаемите публични задължения. Изпълнително основание в производството по чл.121, ал.1 ДОПК не се изисква, тъй като обезпечителните мерки са „предварителни“, налага се още в хода на ревизията, с цел предотвратяване на бъдещи затруднения или невъзможност за събиране на установените в хода ѝ вземания.

В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител изцяло е обвързан от предполагаемия размер на задълженията, посочен от ръководителя на ревизията. Обезпечение по смисъла на чл.197, ал.3 от ДОПК в случая не е предоставено от дружеството, не се и предлага да бъде предоставено. Публичният изпълнител, въз основа на мотивите, изложени в искането от ревизиращите извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания

и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК, същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. Преценката, върху кои конкретни активи на ревизираното лице ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни, с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес. Твърдения, релевантни по чл.121, ал.3 от ДОПК не се правят от жалбоподателя, не се представят и доказателства в тази насока. Възраженията са свързани единствено с обстоятелството, че дружеството разполага с достатъчно активи да покрие евентуалните задължения след установяването им, това се доказва и от представения баланс и актуален отчет за приходи и разходи, но това обстоятелство само по себе си не представлява гаранция, че плащането на публичните задължения ще бъде извършено доброволно, нито че задълженото лице няма да се разпореди с активите си в полза на трето лице, с цел да избегне принудително събиране.

По делото е представен издаденият на 29.08.2024г. ревизионен акт, с който са установени задължения за ДДС в размер, по-голям от очаквания. Същите подлежат на предварително изпълнение по силата на чл.127 от ДОПК. С постановление от 10.09.2024г. е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал.6 от ДОПК.

Ал. 7 на чл.195 ДОПК изрично постановява, че обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Макар ал.5 на чл.195 да визира конкретно посочени хипотези, правилото е общоприложимо при обезпечаването и напълно съответства на принципа на съразмерност, залегнал в чл.6 от АПК вр. §2 от ДР на ДОПК. От приложената по делото административна преписка не се установява, сумата на предварителното обезпечение да превишава размера на предполагаемите данъчни задължения и не е налице свръхобезпеченост, напротив установеният с РА размер на задълженията е дори по-голям. Освен това, възбраната върху учреденото право на строеж е пречка за собственика на това право да се разпоредва с него, но не го възпрепятства фактически да го реализира и да построи.

Предвид изложеното оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки се явяват законосъобразни и жалбата следва да се отхвърли. На ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.78, ал.8, вр. с чл.144 АПК, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ определя на 150 / сто и петдесет / лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Прима фуудс“ АД срещу Решение №ПО-63/27.06.2024г. на и.д. Директора на ТД на НАП София- град, с което е оставена без уважение жалба на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С240022-023-0001676/05.06.2024г., издадено от гл. публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София.

ОСЪЖДА „Прима фуудс“ АД да заплати на ТД на НАП София юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.197, ал.4 от ДОПК.

Съдия: