

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11763** по
описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 15:15 часа:

ИЩЕЦЪТ Д. Г. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно представено в днешно съдебно
заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СЪДЪТ НАМИРА, че в предходно съдебно заседание е допусната техническа грешка
с отбелязване на ответника и посочването на Директора на СДВР като страна в
производството, като по същия начин е оформен и списъкът на призованите лица
предходно съдебно заседание.

Предвид гореизложеното е необходимо да бъде посочено, че с определението за
насрочване на делото и с разпореждането за изпращане на писмен отговор, СЪДЪТ е
посочил изрично Столична дирекция на вътрешните работи като страна в
производството, които именно са правилната страна в настоящото делото и именно
СДВР е призована като страна в производството, вкл. и за днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото, няма спор, че
ответникът е СДВР през цялото време на производството, нямаме възражения за
допуснатата техническа грешка в предходния протокол.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба от процесуалния представител на ищеца, постъпила на 14.03.2024 г., с която съгласно протоколно определение на съда е направено доказателствено искане във връзка с назначаване на съдебно-автотехническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпил на 17.04.2024 г. отговор от Центъра за градска мобилност.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание съдът е допуснал при режим на довеждане един свидетел по искане на ищеца за доказване на неимуществени вреди.

АДВ. ДЕДОВА: Запозната съм с постъпилия отговор на ЦГМ, да се приеме. Така или иначе, чисто по закон не би могло автомобилът без регистрационни номера да престоява на улицата.

Във връзка с направеното искане за допускане на експертиза искам да уточня няколко неща за необходимостта и във връзка с направените възражения в предходно съдебно заседание дали има възможност да се установи състоянието на автомобила към началния период на вредите, които претендираме, а именно, че има механични повреди, дължащи се на употребата и дължащи се на неизползването на автомобила, т.е. ако е имало някаква увреда по автомобила, която може да се дължи единствено и само на използването на автомобила, като удар, това нещо би могло да бъде преценено от вещото лице. В същото време съм посочила части от автомобила, които биха могли да се увредят единствено и само поради неупотребата. Това са части, които се влияят от атмосферните условия като цяло, когато автомобилът не е в движение. Считам, че едно вещо лице може да извърши тази експертиза и ако не може да се прецени в крайна сметка от самото вещо лице на какво се дължи повредата, която е констатирал в автомобила, то той ще го каже. Вещо лице „Автотехник“ или „автоинженер“ е единственото, което може да отговори на въпросите, които съм задала и въпроса за намаляване на стойността на автомобила.

ЮРК. А.: Да се приемат представените доказателства. Предоставям по преценка на съда по искането за назначаване на автотехническа експертиза.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат представените доказателства. Не възражявам да се допусне експертизата.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза и становището на страните, НАМИРА че същото е относимо и допустимо към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани в писмена молба от 14.03.2024 г. на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните по делото да предложат на съда в 14-дневен срок вещото лице

за експертизата, предвид множеството разговори и откази от страна на вещите лица в тази област, като съдът ще назначи вещото лице в закрито съдебно заседание след постъпване на предложенията от страна на страните.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносими в 14-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

АДВ. ДЕДОВА: Не успяхме за днешно съдебно заседание да осигурим свидетелят. Моля да ни бъде предоставена възможност за следващо съдебно заседание да го осигурим за разпит.

ЮРК. А. и ПРОКУРОР К.: Не възразяваме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства –разпит на свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и изслушване на автотехническа експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2024 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: