

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6743

гр. София, 29.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **3735** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от УМБАЛ „Света Екатерина“ ЕАД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор Д. П. искова молба, срещу Националната здравно осигурителна каса, с която моли съда да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 86 206,10 лв., представляваща главница за извършена от ищеца, но незаплатена от ответника болнична медицинска помощ по КП за 10 бр. ИЗ /размера на всяка претенция по ИЗ е посочена в уточнителна молба от 25.04.2024 г./, за периода от 01.01.2021 г. до 30.04.2021 г., във връзка със сключен с ответника договор за оказване на болнична помощ по КП и извършване на амбулаторни процедури № 22-2477/27.02.2020 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира присъждане на разноски.

Исковата молба е препратена в АССГ по подсъдност от СГС, с определение № 1043/15.03.2024 г., по т.д. № 380/2024 г.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С исковата молба са направени доказателствени искания. Направено е искане за задължаване на ответника да представи месечните известия за периода от 01.01.2021 г. до 20.04.2021 г. от персонализираната информационна система по реда на чл.51, ал.10 от Договора, които съдържат отхвърлените за заплащане 10 броя ИЗ. Направено е искане за допускане изготвянето на комплексна съдебно-медицинска и счетоводна експертиза, вещите лица по която, след преглед на документите по делото и извършване на справка при ищеца, вкл. и там, където е необходимо, да дадат заключение на два въпроса.

Ответникът, в срока по чл. 131 ГПК, чрез пълномощника си юк К., е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва същата, като твърди недопустимост на

иска, алтернативно неоснователност. Конкретни твърдения за недопустимост на исковата претенция не са изложени. По изложени съображения моли за отхвърляне на исковата претенция.

Към отговора на исковата молба са приложени писмени документи, които моли да бъдат приети по делото.

Не са направени доказателствени искания и не са представени доказателства.

Оспорено е искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, тъй не се оспорва фактът, че медицинската дейност по 10 бр. ИЗ не е извършена, а твърди, че не подлежи на заплащане, поради липса на регистрация за статута на пациента в регистрационната система Х..

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, а същият е и допустим за разглеждане по реда на чл. 19ж АПК. Тъй като се касае за изпълнение на договорни отношения между страните, възникнали на основание административен договор, то искът е подведомствен на административен съд, предвид цитираната разпоредба.

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъде приобщени като доказателствен материал по делото.

Допустими и относими са и приложените от ответника към отговора писмени документи, поради което следва да бъдат приобщени към делото.

Основателно е искането на ищеца за задължаване на ответника да представи по делото месечните известия за периода от 01.01.2021 г. до 20.04.2021 г. от персонализираната информационна система по реда на чл.51, ал.10 от Договора, които съдържат отхвърлените за заплащане 10 броя ИЗ.

Частично неоснователно /по въпрос 2 от исковата молба/ е искането за допускане на комплексна съдебно-медицинска и счетоводна експертиза, предвид липсата на оспорване от страна на ответника на факта на извършване на медицинската дейност. По отношение на първия въпрос, поставен в исковата молба, съдът счита, че следва ответникът изрично да заяви дали оспорва иска по размер, т.е. стойността на всяка една от 10 бр. ИЗ, и след това да се произнесе по поставения въпрос.

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

#### О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от УМБАЛ „Света Екатерина“ ЕАД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор Д. П. искова молба, срещу Националната здравно осигурителна каса, с която моли съда да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 86 206,10 лв., представляваща главница за извършена от ищеца, но незаплатена от ответника болнична медицинска помощ по КП за 10 бр. ИЗ /размера на всяка претенция по ИЗ е посочена в уточнителна молба от 25.04.2024 г./, за периода от 01.01.2021 г. до 30.04.2021 г., във

връзка със сключен с ответника договор за оказване на болнична помощ по КП и извършване на амбулаторни процедури № 22-2477/27.02.2020 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира присъждане на разноски.

Исковата молба е препратена в АССГ по подсъдност от СГС, с определение № 1043/15.03.2024 г., по т.д. № 380/2024 г.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност. Посочва, че жалбоподателят е лечебно заведение за осъществяване на лечебна дейност съгласно Разрешение № МБ-66/27.01.2023 г., издадено от Министъра на здравеопазването, регистрирано в регистъра по чл.49, ал. 1 от ЗЛЗ към Министерството на здравеопазването. На основание чл.59, ал.1 от Закона за здравното осигуряване ЗЗО и в съответствие с НРД за МД за 2020-2022г. между ищеца, като изпълнител на медицинска помощ и НЗОК, като възложител, е сключен договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, и извършване на амбулаторни и клинични процедури № 22-2477/27.02.2020 г., ведно с Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи медицинска помощ по КП“ и Приложение №2 „Стойност на дейностите, медицинските изделия и лекарствени продукти за лечение на злокачествени заболявания в условията на болнична медицинска помощ.

Във връзка с изпълнението на договора, със заповед № РД-18-820/19.07.2021 г. на директора на СЗОК е възложена тематична проверка. Проверката е приключила с Протокол № РД-18-820-1/22.07.2021 г., с който шест броя история на заболяванията /ИЗ/ са предложени за незакупуване от СЗОК, а констатацията на проверяващите е, че са нарушени разпоредбите на чл.366 вр. с чл.276, ал. 1 от НРД за МД 2020-2022 г. В последствие е възложена нова тематична проверка, приключила с Протокол №РД-18-855-1/28.07.2021 г., с който четири броя история на заболяванията са предложени за незакупуване. Констатиранията нарушения са за неспазване изискванията за хоспитализация и дехоспитализацията в клиентската част на информационната система на НЗОК, съгласно чл. 366, т.6 вр. с чл. 276, ал. 6, ал. 8 и ал.9 от НРД за МД 2020-2022 г. Констатациите и по двете проверки са оспорени, като спора е отнесен в Арбитражна комисия, съобразно чл. 75 ЗЗО. С писмо с изх. №22-2477/49;51/28.09.2021 г. СЗОК уведомила жалбоподателя, че възраженията им са разгледани от арбитражната комисия на заседание от 21.09.2021 г., обективизирано в Протокол №16. Членовете на комисията, след запознаване със становищата гласуват и по двете с равен брой (три на три) противоположни гласове. Становището на тримата представители на БЛС е, че несъщественият технически пропуск не следва да с причината за незакупуването на 10 броя ИЗ. Санкцията „незаплащане“ е свършено несъответна на несъществения технически пропуск. Предвид равния брой гласове, арбитражната комисия не е сипнала до решение и преписката е изпратена на директора на СЗОК. Директорът на СЗОК е уведомил дружеството, че потвърждава констатациите на проверяващия екип.

С оглед изложеното, жалбоподателят е подал жалба до АССГ срещу СЗОК, където съдът със свое определение е оставил жалбата без разглеждане на основание, като е счел същата за недопустима. Определението е обжалвано пред ВАС, като на 27.09.2023 г. ВАС, VI отд. е постановил определение по адм.д. № 8370/2023г., с което е потвърдил акта на първоинстанционния съд. В мотивите си върховните съдии посочват, че писмата на директора на СЗОК не представляват индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, с който се налага санкция. Също

така приемат, че спорът е относно изпълнението на договорните задължения, а не относно прилагането на административно правни норми. Ответникът, от своя страна посочва, че в такива хипотези не се издава заповед за налагане на санкции, а ИЗ не се заплащат. Съгласно чл.80 от ЗЗОВ споровете по изпълнение на договорите между ИЗОК/РЗОК и изпълнителите на медицинска помощ се решават по съдебен ред.

Посочено е, че услугите, които за извършени, но не са заплатени от страна на ответника са по 10 бр. ИЗ и са на обща стойност от 86 206,10 лв., както следва:

К. Г. К., ИЗ № 296 (период на лечение 25.01.2021 г. - 02.02.2021 г.) за 548,90 лв., И. И. К., ИЗ № 357 (период на лечение 28.01.2021 г. - 15.02.2021 г.) за 20 645,00 лв., С. П. И., ИЗ № 436 (период на лечение 03.02.2021 г.- 15.02.2021 г.) за 16 500 лв., И. М. М., ИЗ № 451 (период на лечение 04.02.2021 г. - 18.02.2021 г.) за 16 500 лв., Т. Г. Т., ИЗ № 585 (период на лечение 15.02.2021 г. - 18.02.2021 г.) за 548,90 лв., Борели К. З., ИЗ № 1469 (период на лечение 19.04.2021 г. - 20.04.2021 г.) за 2 777,10 лв., К. П. К., ИЗ № 180 (период на лечение 16.01.2021 г. - 19.01.2021 г.) за 702,90 лв., Т. К. К., ИЗ № 77 (период на лечение 08.01.2021 г. - 11.01.2021 г.) за 669,30 лв., Б. П. Г., ИЗ № 81 (период на лечение 08.01.2021 г. - 12.01.2021 г.) за 5 914,00 лв. и Х. Н. Л. ИЗ № 425 и ИЗ № 553 (период на лечение 02.02.2021 г.,-11.02.2021 г. и период на лечение 11.02.2021 г. - 03.03.2021 г.) за 21 400 лв.

Посочено е, че болничното заведение, в изпълнение на договора е спазил изискванията на закона и НРД за МД и е извършил лечение на пациентите по посочените ИЗ. Наличен е ред за прием и ред за изписване на пациентите, след проведеното лечение.

По данни на служителите в сектор Компютърни технологии в медицината, на 15.02.2021 г., в диапазона между 9:30 ч. и 11:30 ч. на първи етаж на болницата е имало токов удар, в резултат на който е изгоряло захранването на работната станция. В този период на същия етаж е разположено КОВИД отделението, достъпът до което бил ограничен само до медицински специалисти с необходимото защитно облекло, поради което подмяната на дефектирания компонент на работната станция е отнела доста време. На същия ден, в посочения времеви диапазон, от лечебното заведение са изписани пациентите И. И. К. (ИЗ № 357) и С. П. И. (ИЗ № 436), чиито лични карти очевидно не са отчетени от четеца при изписването. Пациентите К. Г. К., И. М. М., Т. Г. Т. и Борели К. З., при постъпването им в лечебното заведение са регистрирани успешно в Болничната информационна система и са подадени в клиентската част на информационна система на ИЗОК. Моментни технически сривове са възникнали в периодите на техните дехоспитализации, което не е отчетено в БИС и не е наложило да се предприемат действия за информиране на СЗОК/ИЗОК за възникнали проблеми с регистрацията.

Указаната от УМБАЛ „Св. Екатерина“ ЕАД болнична помощ на всичките здравноосигурени лица е предоставена в изискуемите за състоянието им срокове, обем и качество, като стриктно са спазени изискванията на съответните диагностично-лечебни алгоритми. В Протоколи № РД-18- 855-1/28.07.2021 г. и № РД-18-820-1/22.07.2021 г. от проверката не са констатирани несъответствия между диагнозата на пациентите и проведеното им лечение, т.е. лечебната дейност реално е извършена. Счита, че несъщественият технически пропуск не представлява правоизключващо обстоятелство, което да отрича или да погасява правото на ищеца да получи плащане за оказаната медицинска дейност. А ИЗОК няма право, предвид обстоятелството, че не са открити абсолютно никакви нарушения на

диагностично-лечебния алгоритъм, както и че няма съмнение, че пациентите са лекувани ефективно в болницата, да откаже да заплати процесните 10 ИЗ. Моли за осъждане на ответника. Претендира присъждане на разноски в настоящия процес.

Ответникът, в срока по чл. 131 ГПК, чрез пълномощника си юк К., е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва същата, като твърди недопустимост на иска, алтернативно неоснователност. Конкретни твърдения за недопустимост на исковата претенция не са изложени. Неоспорва фактът на сключен между страните договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, и извършване на амбулаторни и клинични процедури № 22-2477/27.02.2020 г. Посочва, че договорът е особена гражданскоправна сделка с административни елементи, обект е на засилена регулация и се сключва между строго определени страни, по определен ред и условия и при конкретно съдържание. Също така, не е оспорен фактът на извършване на медицинската дейност по посочените ИЗ. Медицинската дейност е извършена, но същата не подлежи на заплащане поради липса на регистрация за статута на пациентите в регистрационна система Х. на основание чл. 366, ал.9 вр. чл.276, ал.6 от НРД за МД 2020-2022 г. Изпълнителите на БМП, сключили договор с НЗОК, ежедневно подават файлове по електронен път в утвърдени от НЗОК формати за оказаната за денонощия дейност, включена в предмета на договора, през интернет портала на НЗОК и web услуга.

Посочени са причините за отказ от заплащане на конкретните 10 бр. ИЗ, а именно: ИЗ № 296/2021 на ЗОЛ К. Г. К., отказан за заплащане на финансов контрол, поради несъответствие с датите от регистрационната система, пациентът няма направена регистрация за хоспитализация /приемане/ и дехоспитализация /изписване/ в регистрационната система.

ИЗ №357/2021 на ЗОЛ И. И. К. има несъответствие с датите от регистрационната система, като пациентът няма направена регистрация за дехоспитализация при пролежаване от 28.01.2021 до 15.02.2021 г.

ИЗ №436/2021 на ЗОЛ С. П. И., налице е несъответствие с датите от регистрационната система, пациентът няма направена регистрация за дехоспитализация при пролежаване от 03.02.2021 до 15.02.2021 г.

ИЗ №451/2021 на ЗОЛ И. М. М. има несъответствие с датите от регистрационната система, пациентът няма направена регистрация за дехоспитализация в регистрационната система.

ИЗ №585/2021 на ЗОЛ Т. Г. Т., има несъответствие с датите от регистрационната система, пациентът няма направена регистрация за дехоспитализация в регистрационната система.

ИЗ №1469/2021 на ЗОЛ Борели К. З., има несъответствие с датите от регистрационната система, тъй като пациентът няма направена регистрация за дехоспитализация в регистрационната система.

Посочва, че от 6-те бр. ИЗ е видно, че лечебното заведение не е спазило нормативната уредба на чл.366, от НРД за МД 2020-2022 г., където е записано, че: (1) „Изпълнителите на БМП /болнична медицинска помощ/, сключили договор с НЗОК, ежедневно подават файлове по електронен път в утвърдени от НЗОК формати за оказаната за денонощия дейност, включена в предмета на договора, през интернет портала на НЗОК или чрез web услуга.“ НЗОК не заплаща за дейност, която не е подадена в ежедневните файлове и не е приета от информационната система на НЗОК в сроковете по ал.5 и ал.8 на чл.366 от НРД за МД 2020-2022 г. При такива случай

заповед за санкция не се издава, а ИЗ /история на заболяване/ се отхвърлят от заплащане.

Също така, от втората проверка е установено, че ИЗ №180/2021 на ЗОЛ К. П. К. и ИЗ №81/2021 на ЗОЛ Б. П. Г. са отказани за заплащане на финансов контрол, поради несъответствие с датите от регистрационната система, тъй като пациентите нямат направена регистрация за дехоспитализация в регистрационната система.

ИЗ №77/2021 на ЗОЛ Т. К. К., има несъответствие с датите от регистрационната система, пациентът няма направена коректна дехоспитализация.

ИЗ №553/2021 на ЗОЛ Х. Н. Л. има несъответствие с датите от регистрационната система, като пациентът няма направена регистрация за хоспитализация в регистрационната система.

От посочените 4 бр. ИЗ е видно, че лечебното заведение не е спазило нормативната уредба на чл. 366, от НРД за МД 2020-2022 за ежедневно подаване на файлове по електронен път в утвърдени от НЗОК формати за оказаната за денонощия дейност, включена в предмета на договора, през интернет портала на НЗОК или чрез web услуга.

Поради изложеното и предвид на това, че НЗОК не заплаща за дейност, която не е подадена в ежедневните файлове и не е приета от информационната система на НЗОК в сроковете по ал.5 и ал.8 на чл.366 от НРД за МД 2020-2022 г., правилно ответникът е отказал заплащане на дейностите по посочените 10 бр. ИЗ. Моли за отхвърляне на исковата претенция.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 19ж, ал.1 АПК.

- **права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване** – наличието на сключен договор между страните, извършване на медицинската дейност по 10-те бр. ИЗ;

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на сключен между него и ответника по делото административен договор, изпълнение на задълженията си, произтичащи от договора, от НРД за МД за 2020-2022 г. и от ЗЗО, в това число изпълнение на задълженията, произтичащи от чл. 366 от НРД за МД за 2020-2022 г. по отношение на 10 ИЗ. В случай, че твърди, че неизпълнението на тези задължения се дължат на непредвидени, извънредни обстоятелства, следва да ги докаже за всяка една от 10-те бр. ИЗ.

Ответникът следва да докаже изпълнение на своите задължения по договора.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

**Факти и обстоятелства, за които страните не представят доказателства** – ищецът не представя доказателства за наличие на възникнали непредвидени, извънредни обстоятелства, възпрепятствали изпращането на съответните файлове към НЗОК.

Ответникът не представя доказателства за изпълнение на проекта, както и представяне на отчетните документи.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** приложените към исковата молба писмени документи.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** приложените към отговора на исковата молба писмени документи.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника – Националната здравно осигурителна каса, в 7-мо дневен

срок от получаване на съобщението да представи месечните известия за периода от 01.01.2021 г. до 20.04.2021 г. от персонализираната информационна система по реда на чл.51, ал.10 от Договора, които съдържат отхвърлените за заплащане 10 броя ИЗ;

посочи оспорва ли иска по размер, т.е. стойността на всяка една от 10 бр. ИЗ, така както са посочени в уточнение към исковата молба, от 25.04.2024 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на комплексна съдебно-медицинска и счетоводна експертиза, по отношение на медицинската част от експертизата, т.е. въпрос 2, поставен с исковата молба.

По отношение на счетоводната част от искането за допускане на комплексна съдебно-медицинска и счетоводна експертиза, въпрос 1, съдът ще се произнесе, след уточнението от ответника.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **04.07.2024 г. от 10.10 часа**, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

На ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**