

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10047** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш. и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПОСТОЯННИЯ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото на лист 99 и юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 02.12.2024 г. писмен отговор на жалбата с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.12.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Поддържам становището представено от доверителя ни от 13.12.2024 г. Поддържаеме направените доказателствени искания в становището. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ предостави препис от писмения отговор на жалбоподателя, както и от цялата административна преписка. Предостави препис от постъпилото становище на 13.12.2024 г. на ответника.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представили сме писмен отговор който поддържаме. Имаме възражения по допустимостта на жалбата. Искахме да се уточни в какво качество е жалбоподателят дали в лично качество или представител на САК. Обжалваният акт е обявен на заинтересованите на 20.09.2024 г., а жалбата е постъпила в Министерството на външните работи на 08.10.2024 г. бихме желали, ако жалбоподателят има такива да представи доказателства, че жалбата е в срок. Поддържаме възраженията по основателността на жалбата. Представили сме доказателства, които молим да бъдат приети. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Представили сме своевременно уточнение, че жалбата е подадена от доверителя ми А. Г. в лично качество, съответно сме представили доказателства, че цялата кореспонденция по административната преписката е водена с него. Своевременно сме представили доказателства за срочността на жалбата. Считаме, че жалбата е редовна и допустима.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш.: Моля да отмените процесната заповед в частта, с която се отказва достъп до обществена информация и съответно да задължите органа да предостави съответна искана информация, като сме изложили подробни съображения в жалбата си и в допълнителното становище от 13.12.2024 г. Считаме, че в отказа на органа не се съдържат мотиви за надделяващ обществен интерес, както и за твърдяната от органа липса на надделяващ обществен интерес, както и относно липсата на основание да се предостави поне частичен достъп до информацията, съответно по някои от точките по нашето заявление за достъп. Органът не е изложил никакви мотиви. Считам, че дори при несъгласие на третото лице, чиито интереси евентуално биха могли да бъдат засегнати от предоставянето на такъв достъп, ако има надделяващ обществен интерес, органът е длъжен да предостави достъп до информацията по начин, по който да не засяга интересите на третото лице. В процесния случай е безспорно, че има надделяващ обществен интерес, тъй като информацията касае преговори, сключване и прекратяване на международни инвестиционни договори на България, в които процеси и министерството на външните работи и министъра на външните работи са участвали, въз основа на нормативно определените им задължения и компетентности. Дори и да има основание за отказ Законът за обществена информация предвижда, че

органът трябва да прецени и да изложи мотиви дали има основание частично да разкрие информацията, доколкото не цялата попада в съответното изключение. Органът трябва да направи такава преценка и да изложи мотиви дали това е налице или не е. Считам, че в частта относно мотивите за информация, която касае европейски органи и институции, в частност европейската комисия, мотивите също са незаконосъобразни, доколкото регламент 1049/2001 г. предвижда, че всъщност органът трябва да се консултира с европейската институция и орган тогава, когато съответната информация изхожда от тази институция, но за информация, която изхожда от България това не би следвало да е така. Има практика на българския съд, която сме цитирали в своето становище, която казва, че дори информацията да изхожда от Европейската комисия, съответната информация не е непременно неподлежаща на публичен достъп. Претендираме разноски по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Присъединявам се към казаното от колегата. Освен всички нарушения на Закона за достъп до обществена информация от страна министерството са допуснати и нарушения на собствените им вътрешни правила по ЗДОИ. В тези правила се съдържат приложения, които представляват шаблон на заповедите за отказ и там изрично е посочено, че при несъгласие на третото лице е в тежест на администрацията да се регистрира липсата на надделяващ обществен интерес и съответно да бъде спазен закона. Такива мотиви не се съдържат в заповедта за отказ. От страна на ответника се поддържа, че е в тежест на жалбоподателя да докаже това, което не съответства на съдебната практика. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Считам заповедта за законосъобразна и съобразена със административно процесуалните правила. Не знаем на коя точно разпоредба от вътрешните правила се позовава жалбоподателя, но предполагам, че е имало и много други предпоставки в Закона за достъп до обществена информация, които биха повлияли положително или отрицателно на решението на административния орган. В случая тази предпоставка, която жалбоподателят казва, че не е обоснована в административния акт е отрицателна предпоставка, защото става въпрос за липса на преобладаващ обществен интерес. Както е известно от общите правила на административно гражданския процес отрицателни факти не подлежат на установяване и доказване. В случая имаме безспорни доказателства, че има възражения на трети лица, които на са задължени по закона и тези трети лица са сериозни партньори на Р България и пренебрегването на тяхното становище би било сериозно нарушение на обществения интерес. Друго оплакване в жалбата е, че административният орган е трябвало да предостави информацията, която все пак е би могло извън възраженията на третите незадължени лица, но при внимателен анализ на искането от страна жалбоподателя се вижда, че всичко, което е било възможно е представено от министерството на външните работи. В искането се съдържат претенции да се направят политически анализи на базата на множество документи. Това не представлява обществена информация по смисъл на ЗДОИ. Обществена информация е такава, която трябва да бъде налична, а не да се създава по повод на искане за достъп до обществена информация. Видно от имейла, който сте представили като доказателство по делото става въпрос за друг спор пред Арбитражна институция пред, която жалбоподателят се домогва да събере доказателства, които да представи. Ние считаме, че той може да използва друг процесуален ред, а не Закона за достъп до обществена информация, за да получи тази информация, която му е необходима в един арбитражен спор. Видно от този имейл

искането е направено в по-голям обем за предоставяне на информация пред същия този европейски орган и една от причините е координация между институциите и преценка коя информация подлежи на предоставяне и коя не. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените писмени бележки от страна на жалбоподателя и срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмена защита по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: