

# РЕШЕНИЕ

№ 200

гр. София, 11.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8891** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на пълномощник на директор на СДВР, с приложено пълномощно за представителна власт, включително и с правата да изготвя, подава и поддържа жалби във връзка със съдебни актове, по наказателни постановления, с които се налагат санкции от страна на упълномощителя или овластени изрично органи към Дирекцията. Предмет на обжалване е Решение № 3293 от 30.08.2022 г., постановено по НАХД № 4511 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 13-ти състав. С решението е отменен електронен фиш за налагане на глоба на законен представител на „ЮРОКАР.БГ“ ЕООД, което не е собственик на МПС за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г, № 0034411 от 2021 г., издаден от МВР- СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т.1, вр. чл. 638, ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК -

нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Касаторът счита, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Излага съображения, че изложените изводи на съда не се подкрепят от представените и приети доказателства по делото. Те изцяло не кореспондират с действителността. Счита, че не е налице основание за приложимостта на чл.28 от ЗАНН, т.к. е налице формално нарушение на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на допълнителен съставомерен резултат. Счита, че при издаването на електронния фиш са спазени разпоредбите на чл.188 и чл. 189, ал.4 от ЗДвП. Излага съображения, че жалбоподателя е осъществил от обективна и субективна страна нарушение на разпоредбите на чл. 483,ал.1 от КЗ. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да се потвърди процесния електронен фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призван, се представлява от юрисконсулт А., която моли съда да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да се потвърди процесния електронен фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „ЮРОКАР.БГ“ ЕООД, чрез законния си представител Д. С. оспорва жалбата и моли съда да потвърди съдебното решение на СРС.

Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и да се потвърди решението на СРС.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че с електронния фиш е наложена имуществена санкция на законен представител на ЮЛ „ЮРОКАР.БГ“ ЕООД, затова, че на 18.06.2021 г. в 18:23 ч. в [населено място] на [улица]срещу [улица], като законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключил задължителна застраховка Г.О., установено с АТСС за МПС "БМВ" 118Дс [рег.номер на МПС] .

При така изложената в ЕФ фактическа обстановка е прието, че е извършено нарушение чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса на застраховането.

По отношение на въпросното МПС имало сключена на 01.06.2021 г. застраховка "Гражданска отговорност" с начален момент на действие - 19.06.2021 г. Предходната застраховка ГО била с действие от 18.06.2020 до 17.06.2021 г.

В подкрепа на тези факти са приетите по делото снимка, изготвена от АТСС и справка от Гаранционен фонд, както и обясненията на жалбоподателя.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че обжалваният електронен фиш не отговаря на изискванията на закона, доколкото в него не е посочен по ясен и недвусмислен начин лицето, което е извършило твърдяното нарушение. При описание на фактическата обстановка е посочено, че "като законен представител на ЮЛ"..."не е сключил задължителна застраховка ГО", а в ЕФ е посочено, че лицето Д. А. С. е законен представител на "Юрокар.бг" ЕООД, т.е. като субект на нарушението словесно е посочено физическо лице. Същевременно съгласно дадената правна квалификация - чл. 638, ал.4, вр. ал. 1, т.2 от КЗ и определената имуществена санкция в размер от 2000 лв, санкционирано би следвало да е юридическото лице, посочено в ЕФ като собственик на МПС. СРС е приел, че това противоречие води до неотстранима неяснота относно субекта на нарушението, след като словесно се описва, че то е извършено от физическото лице - законен представител на юридическото лице собственик, а е наложена имуществена санкция, приложима съгласно чл. 83 от ЗАНН спрямо юридически лица. Така констатираното противоречие представлява съществено нарушение на процесуалните правила и е самостоятелно основание за отмяна на електронния фиш като незаконосъобразен. "Описанието" на извършеното нарушение също е лишено от почти всякакъв синтактичен смисъл и не отговаря на законовите изисквания. Посочената санкционна разпоредба на чл. 638, ал. 4 от КЗ изисква да бъде установено с АТСС "управление" на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", а в атакувания ЕФ е посочено единствено местоположението на лекия автомобил, без да се твърди, че в този момент е бил управляван.

Въззивния съд е приел също, че на следващо място за нарушението с такава посочена правна квалификация биха се установили предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото би се отличавало с незначителна степен на обществена опасност. Съгласно чл. 28 от ЗАНН при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. "Маловажен случай", съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. От служебна справка се установява, че процесният лек автомобил е бил без валидна застраховка "гражданска отговорност" само за един ден, като от обясненията на жалбоподателя се установява, че използването на МПС през този ден е станало с цел защита основно човешко благо

- живота и здравето на съпругата му.

Прието е, че предвид характера на нарушението, обстоятелството, че е извършено за пръв път и мотивите на управлявалото МПС лице, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид. Налагането на административно наказание - "глоба", дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 ЗАНН цели. Съгласно чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че всеки притежател на моторно превозно средство е длъжен да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, но отговорността при несклучването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. Налице е смесване на две отделни нарушения – това по чл. 638, ал. 1 и по чл. 638, ал. 4 КЗ. Касае се за две различни хипотези, като първата предвижда, че нарушение е бездействието – несклучване на изискуемия договор, а втората изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик.

В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Обстоятелствената част на електронния фиш не съдържа посочване на изпълнителното деяние по ал. 4 на чл. 638 КЗ, което е „управлява“. Видът на нарушението може да бъде установен единствено от посочената за нарушена правна норма. Посочването единствено на цифровата

квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно изискване към формата и съдържанието на акта.

Несъмнено, електронният фиш следва да съдържа фактите и обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява. В този смисъл, електронният фиш е издаден в противоречие с процесуалния закон. Потвърждавайки електронния фиш, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, както и да бъде отменен електронният фиш.

Настоящия съдебен състав изцяло възприема доводите на СРС. Правилно и законосъобразно въззивния съд е приел, че обжалваният електронен фиш не отговаря на изискванията на закона, доколкото в него не е посочен по ясен и недвусмислен начин лицето, което е извършило твърдяното нарушение. При описание на фактическата обстановка е посочено, че "като законен представител на ЮЛ"... "не е сключил задължителна застраховка ГО", а в ЕФ е посочено, че лицето Д. А. С. е законен представител на „ЮРОКАР.БГ“ ЕООД, т.е. като субект на нарушението словесно е посочено физическо лице. Първено СРС е приел, че съгласно дадената правна квалификация - чл. 638, ал.4, вр. ал. 1, т.2 от КЗ и определената имуществена санкция в размер от 2000 лв., санкционирано би следвало да е юридическото лице, посочено в ЕФ като собственик на МПС. СРС е приел, че това противоречие води до неотстранима неяснота относно субекта на нарушението, след като словесно се описва, че то е извършено от физическото лице - законен представител на юридическото лице собственик, а е наложена имуществена санкция, приложима съгласно чл. 83 от ЗАНН спрямо юридически лица, което се споделя изцяло от настоящата инстанция.

Законосъобразен е и извода на въззивния съд, че предвид характера на нарушението, обстоятелството, че е извършено за пръв път и мотивите на управлявалото МПС лице, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид и налагането на административно наказание - "глоба", дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 ЗАНН цели. Съгласно нормата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е самостоятелно основание за отмяна на НП.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, основателна е претенцията на касатора за присъждане на направените по делото разноски, но доказателства за такива не са представени, поради което съдът не следва да присъжда такива.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3293 от 30.08.2022 г., постановено по НАХД № 4511 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд , Наказателно отделение, 13-ти състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба на законен представител на "Юрокар.бг" ЕООД, което не е собственик на МПС за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г, № 0034411 от 2021 г., издаден от МВР- СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т.1, вр. чл. 638, ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.