# Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
**№ 17292**

гр. София, 07.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 67 състав,** в закрито заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **4972** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Жалбата е подадена от ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от ин. Й. В. – Генерален директор срещу индивидуален административен акт – Решение за определяне финансова корекция №ФК-2/08.04.2026гна Ръководителя на УО на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г, издадено на основание чл.70, ал.1 т.9 вр. чл.73, ал.1 и чл.72, ал.1 от ЗУСЕФСУ, с което е определена финансова корекция на бенефициера в размер 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ, свързани с изпълнение на: договор №11592/08.02.2022г със „ЗЕБРА“ ООД на стойност 5573476,22лева /2849673,14 евро в т.ч. непредвидени разходи/ без ДДС по обособена позиция №2 „Проектиране изграждане на 2 нови пътни надлези на км.145+787 и на км.151+770 в железопътния участък Нова З.-К.“ и договор №11591 от 02.02.2022г с ДЗЗД „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ на стойност 2928990,00лева /1497568,81 евро в т.ч. непредвидени разходи/ без ДДС по обособена позиция №3 „Проектиране и изграждане на 1 нов пътен надлез на км.158+777 и 1 нов пешеходен надлез на км.160+300 в междугарието К.-К.“

В жалбата е посочено, че се оспорва в цялост посочения административен акт, а видно от диспозитива на същото, с т.I е определена финансовата корекция в размер на 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от БФП, свързани с изпълнението на цитираните по-горе договори за възлагане на обществена поръчка за ОП 2 и ОП3, в т.II и т.II е посочено финансовото влияние върху размера на верифицираните разходи от БФП от УО на ОПТТИ по всеки конкретен договор, в т.IV е посочена сумата, представляваща верифицирана и изплатена БФП, която следва да бъде възстановена, в т.V и т.VI е изчислено влиянието върху размера на верифицираните разходи от БФП, а в т.VII с решението на осн. чл.39, ал.1 и чл.41, ал.1 от Наредба Н-5/29.12.22г е постановено възстановяване доброволно от бенефициер на на УО на ПТТС на сума, представляваща верифицирана и изплатена БФП. Жалбоподател следва коректно да посочи в коя част оспорва Решение №ФК-2/08.04.2026г с оглед определяне материалния интерес по оспорването.

Отделно от горното на осн.чл.152, ал.2 АПК следва да се задължи административния орган да представи преписката в цялост, по-конкретно да представи предходно издадените индивидуални административни актове, с които на бенефициер е наложена финансова корекция по възлагане на обществената поръчка с четири обособени позиции с уникален номер 00233-2021-0007: Решение ФК-10/27.03.2023г, Решение №ФК-18/29.11.2023г и доказателства за влизането им в сила. Административният орган следва да представи и доказателства за валиден КЕП на издателя на оспореното по настоящото дело Решение за определяне на финансова корекция от 08.04.2026г.
Воден от гореизложеното, СЪДЪТ
Р А З П О Р Е Д И:
ОСТАВЯ жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.
УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да конкретизира предмета на оспорването като посочи конкретно в коя част обжалва Решение рег№ФК-2/08.04.2026г с оглед определяне и материалния интерес на жалбоподател.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството ще бъде прекратено.
ЗАДЪЛЖАВА административния орган в 3-дневен срок от получаване на разпореждането да представи административната преписка в цялост, като представи предходно издадените решения за определяне финансова корекция по горецитираните договори за ОП2 и ОП3, в т.ч. доказателства за влизането им в сила и доказателства за валиден КЕП на издателя на индивидуалния административен акт.
УКАЗВА, че при неизпълнение разпореждането на съда, ще му бъде наложена глоба.
Да се уведомят страните.
Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: