

РЕШЕНИЕ

№ 288

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Ева Пелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 16.08.2021 г. по НАХД № 2924/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав, е отменено Наказателно постановление № К-039919/30.04.2019 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите, оправомощен със Заповед №1011 от 14.11.2016г. на Председателя на КЗП, с което на [фирма] за нарушение на чл.47 ал.1 т.8 от ЗЗП е наложена имуществена санкция 500 лв. , за нарушение на чл. 47 ал.1 т. 12 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 181н ал. 2 вр. ал.1 от ЗЗП е наложена имуществена санкция 500 лв. и за нарушение на чл. 181н ал.4 от ЗЗП е наложена имуществена санкция 500 лв.

Срещу решението на СРС е подадена жалба от КЗП, с която се оспорват изводите на съда за допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с разпоредбите на чл. 40 ал.2 от ЗАНН, довело до отменителното решение на въззивната инстанция. Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за потвърждаване на НП като законосъобразно издадено. Касаторът сочи, че и в АУАН, и в НП е посочена дата на извършване на нарушението, както и място на извършване на нарушението. Счита,

че нарушенията са безспорно извършени, наложената санкция е в минимален размер поради което следва оспореното НП да бъде потвърдено. В съдебно заседание се представлява от адв. К..

Ответникът по касационното оспорване – [фирма], се представлява в съдебно заседание от адв. Й., който оспорва жалбата и не ангажира допълнителни доказателства. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, 18 касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна. След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

Въз основа на подаден до КЗП сигнал на дружеството [фирма] е извършена проверка, за резултатите от която бил съставен Протокол №К-0190130 от 22.01.2019г. За извършваната проверка, както и за съставения протокол дружеството не било уведомено. В резултат на констатираните нарушения бил съставен АУАН № К 039919 за нарушения на чл.47 ал.1 т.8 от ЗЗП, на чл. 47 ал.1 т. 12 от ЗЗП, за нарушение на чл. 181н ал. 2 вр. ал.1 от ЗЗП и за нарушение на чл. 181н ал.4 от ЗЗП в отсъствие на нарушителя. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

Въззивният съд е приел, че е налице процесуално нарушение, опорочаващо изначално производството, а именно съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя, без до него преди това да е изпратена покана за явяването му.

Решаващият съд приел процесното НП за незаконосъобразно. Изложил е конкретни и подробни мотиви, които настоящата инстанция изцяло възприема и не счита, че следва да преповтаря. Въззивният съд е установил съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и процесното НП, като е приел, че не са били налице предпоставките, посочени в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, поради което незаконосъобразно АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството-жалбоподател. Посоченото нарушение е съществено, накърнява правото на защита на наказаното лице, доколкото е нарушено императивното правило по чл. 40, ал. 1 ЗАНН АУАН да се съставя в присъствието на нарушителя, като не е била налице и някоя от хипотезите по чл. 40, ал. 2 ЗАНН. По тези съображения не се е произнесъл по същество на казуса и е отменил оспореното НП.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН предвижда, че актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и

свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Изключение от това правило е регламентирано в ал. 2, съгласно която актът се съставя в отсъствие на нарушителя, когато той е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. Производството по реализиране на административно наказване е строго формално и неспазването на това процесуално правило винаги представлява съществено процесуално нарушение, тъй като посочените разпоредби са гаранция за правото на защита на лицето срещу вмененото му нарушение. Само това обстоятелство е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

В АУАН е цитирано писмо от 24.01.2019г. , с което управителите на дружеството са били поканени да се явят в КЗП за съставяне на АУАН. На стр. 28 от преписката се намира цитираното писмо, но не се установява то да е изпратено, респективно получено или не от адресатите си. Налично е известие за доставяне до кмета на К. село, което носи подпис на лицето Ю. Г. без да е посочено в какво качество получава известието и на какво основание. Всички останали писма и известия за доставяне касаят периоди след издаването на АУАН и НП.

Правилни са изводите на съда за допуснатото съществено процесуално нарушение довело до нарушено право на защита, което е основание за отмяна на издаденото НП. При липсата на надлежно връчена покана, съответно неявяването на нарушителя в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие не попада в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В случая на актосъставителя е бил известен нарушителят касатор в настоящото производство, като последващите успешни връчвания на издадените административни актове показват по недвусмислен начин, че е било напълно възможно и валидното връчване на цитираната покана.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски по представен списък в размер на 405 лв., които съгласно чл. 8 от Наредба за минималните адвокатски възнаграждения не се явяват прекомерни.

Водим от горното, Административен съд София-град, 18 касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.08.2021 г. по НАХД № 2924/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 405 /четиристотин и пет/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: 1.

2.